



# Boletín de Coyuntura Económica

enero 2021

---

año 11

---

nº 16

---

enero 2021

---

**cajaviva**  
cajarural



**cajaruralburgos**  
Fundación



# Boletín de Coyuntura Económica

Enero 2021





BOLETÍN DE COYUNTURA ECONÓMICA  
Año 11 Nº 16 Burgos, Enero 2021

ISSN: 1889-3406  
Depósito Legal  
BU-53-2009

EDITA  
Fundación Caja Rural Burgos  
Avda. de La Paz, 2 1ª · 09004 · Burgos

COORDINA:  
José Mª Calzada Arroyo

ELABORADO POR:  
Equipo de Coyuntura de la Universidad de Burgos

Santiago Aparicio Castillo  
Alberto Aragón Torre  
Pablo Arranz Val  
José Mª Calzada Arroyo  
Esther Díez Simón  
Fernando García-Moreno  
Isabel González Díez  
Mariola Gozalo Delgado



EQUIPO  
COYUNTURA

Mª Isabel Landaluce Calvo  
José Lorenzo Martín Arnaiz  
Montserrat Martínez Moreno  
Manuel Morquillas Hortigüela  
Joaquín A. Pacheco Bonrostro  
Julio C. Puche Regaliza  
Carlos Rojo Giménez  
Fernando Rueda Junquera

Departamento de Economía Aplicada  
de la Universidad de Burgos  
Área de Economía Aplicada  
*Área de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*

Diseño y maquetación: o2 studio

NOTA: El texto íntegro de este documento se encuentra disponible en  
[www.fundacioncajaruralburgos.org](http://www.fundacioncajaruralburgos.org)  
[www.cajaviva.es](http://www.cajaviva.es)

# ÍNDICE

<b>PRESENTACIÓN</b>	<b>3</b>
<b>1. INFORME EJECUTIVO</b>	<b>5</b>
1.1 Economía Internacional	5
1.2 Economía Española	6
1.3 Economía Castellano-Leonesa	8
1.4 Economía Burgalesa	9
1.5 Monográfico: efectos de la COVID-19 en el mercado de trabajo en Burgos	16
<b>2. ANÁLISIS POBLACIONAL</b>	<b>19</b>
<b>3. ECONOMÍA INTERNACIONAL</b>	<b>25</b>
3.1 Principales economías mundiales	27
<b>4. ECONOMÍA ESPAÑOLA</b>	<b>31</b>
4.1 Evolución de los principales indicadores nacionales de coyuntura económica	33
<b>5. ECONOMÍA CASTELLANO-LEONESA</b>	<b>41</b>
5.1 Evolución de los principales indicadores autonómicos de coyuntura económica	43
<b>6. ECONOMÍA BURGALESA</b>	<b>51</b>
6.1 Panorama general y CRISEBU – Caja Rural - Indicador Sintético de la Economía Burgalesa	53
6.1.1 Evolución por sectores	54
6.2 Sector agrícola y ganadero	56
6.3 Sector industrial y energía	59
6.4 Sector construcción	61
6.5 Sector Servicios	63
6.5.1 Sector turismo y comercio	65
6.5.2 Sector financiero	67
6.6 Precios y salarios	69
6.7 Mercado de trabajo	71
6.8 Sector exterior	72
6.9 Resumen indicadores	74
<b>7. MONOGRÁFICO: EFECTOS DE LA COVID-19 EN EL MERCADO DE TRABAJO EN BURGOS</b>	<b>77</b>
7.1 Introducción	79
7.2 El mercado de trabajo en la provincia de Burgos en la situación previa a la pandemia de la COVID-19	80
7.2.1 Afiliación media a la Seguridad Social en febrero de 2020	80
7.2.2 Ocupación según la Encuesta de Población Activa (EPA)	81
7.3 Efectos de la pandemia de la COVID-19 en el mercado de trabajo	82
7.3.1 Afiliación media a la Seguridad Social	82
7.3.2 Ocupación y desempleo según la Encuesta de Población Activa (EPA)	84
7.4 Los Expedientes de Regulación Temporal de Empleo (ERTE)	85
7.4.1 Introducción: concepto y tipos de ERTE	85
7.4.2 Los ERTE por número de trabajadores en Burgos, Castilla León y España	86
7.4.3 Los ERTE por ramas de actividad en Burgos, Castilla y León y España	86
7.4.4 Afiliación efectiva y tasa de paro en ausencia de ERTES	88
7.5 Estimación de la evolución del PIB de Burgos durante la COVID-19	92
7.6 Conclusiones	94
<b>8. FIRMA INVITADA</b>	<b>97</b>
8.1 Entrevista a Octavio J. Granado Martínez	99



# PRESENTACIÓN

Cuando la economía se estaba recuperando todavía de los efectos de la Gran Recesión, la crisis de la COVID-19 ha vuelto a dar un dramático golpe especialmente sobre el mercado de trabajo.

Durante 2019 el desempleo se redujo en 3.000 personas en Burgos, y cerraba el año con una tasa de paro del 9,4%; según la EPA la provincia tenía a 16.100 personas en las listas del paro y se hablaba de que se avecinaba una desaceleración de la economía. El equipo de Coyuntura de la Universidad, que elabora este boletín en colaboración y por encargo de Fundación Caja Rural y Cajaviva auguraba para este 2020 un modesto 1,5% de crecimiento de la economía burgalesa, ligeramente por debajo de la nacional.

Pero la pandemia echó por tierra cualquier previsión. Según la EPA en diciembre de 2019, de cada cien personas en edad laboral, más de nueve no tenían trabajo en Burgos. El parón que supuso el confinamiento convirtió aquel 9,4% en apenas unos meses a un 24,2%, que es la suma de los porcentajes de las personas registradas en el paro, y las afectadas por los ERTE en el cuarto trimestre de 2020.

La evidencia de pasadas recesiones indica que por cada punto de caída del PIB se destruía casi 1,1 puntos de empleo. Y en este documento que evalúa y analiza los efectos económicos de la pandemia en la provincia, el equipo de coyuntura da cuenta de los daños que aún, en plena tercera ola de la COVID 19, se están generando, estimando entre un 9% y un 11% la caída del PIB burgalés por los efectos de la pandemia.

Fundación Caja Rural y Cajaviva se pusieron en marcha cuando empezábamos a oír hablar de la enfermedad en China. Fue a principios de año, cuando se preparó a la entidad para la protección de sus empleados, sus clientes y toda la población. El teletrabajo se generalizó entre la plantilla y también los medios telemáticos, ya en marcha antes, se pusieron a disposición de todos quienes necesitaron de la caja, que abrió cada oficina en su horario habitual durante el confinamiento. Se adelantaron los pagos de las prestaciones de la administración, se tramitaron todo tipo de productos y servicios encaminados a mantener la normalidad, en lo posible, de la actividad.

La Fundación Caja Rural Burgos entregó mamparas de protección a las comisarías de policía y entidades sociales, y facilitó pantallas de protección a distintas organizaciones, además de aportar 100.000 euros al HUBU para que éste pudiese disponer de elementos de protección que ayudasen a contener la enfermedad, y a proteger a sus profesionales. Afortunadamente a estas alturas, iniciada la vacunación masiva, podemos contemplar con esperanza una recuperación en el año que comienza.

Desde 1980 hasta 2019, la tasa de desempleo promedio de nuestro país rozaba el 17% y la tasa de temporalidad el 29%. Esta ineficiencia económica tiene un coste social elevadísimo también en tiempos de bonanza.

Debemos buscar un mercado de trabajo más eficiente y equitativo, se hace necesario promover el emprendimiento, la digitalización y la inversión en investigación y desarrollo del sector privado, y ayudar a las empresas a crecer y a mejorar su competitividad, entre otras. Por delante tenemos unos meses difíciles en términos sanitarios y económicos hasta que alcancemos la ansiada inmunidad del 70% de la población gracias a la vacunación masiva. Posiblemente el gasto público asociado a la vacunación tendrá el multiplicador fiscal sobre la actividad económi-

ca el empleo más elevado de la historia reciente, por ello recortar el tiempo hasta alcanzar la inmunidad de grupo es tan importante en términos de mercado y economía, porque de eso hablamos en este informe que ponemos en sus manos.

Pero lo realmente importante es alcanzar la inmunidad, para evitar el dolor, el miedo, la soledad, la ansiedad, el cansancio y la tiranía impuesta por esta pandemia. Probablemente nada vuelva a ser como antes, pero que no haya sido en vano. Hay oportunidades en el horizonte, para la economía, para los mercados, para el empleo, pero sobre todo, para la vida.



## 1.1.- ECONOMÍA INTERNACIONAL

La pandemia de la COVID-19 ha provocado una crisis sanitaria, económica y social sin precedentes desde la Segunda Guerra Mundial. Las medidas de confinamiento y distanciamiento social adoptadas para frenar los contagios han conducido a la economía mundial a una contracción generalizada, que tiene su reflejo en una tasa de crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB) prevista para 2020 del -4,4%, mucho peor que la registrada en la crisis financiera global de 2008<sup>1</sup>. El repunte de la actividad en el tercer trimestre, tras la reapertura de las economías, se ha visto ensombrecido al inicio del cuarto trimestre por la segunda ola del coronavirus y la recuperación se espera lenta, incierta y desigual. No obstante, las secuelas de la crisis sobre la actividad económica y el empleo se han visto compensadas en parte por los programas públicos de apoyo a familias y empresas puestos en práctica en mayor o menor medida en los diferentes países.

Como dato novedoso hay que indicar que la recesión afectará en 2020 a todas las regiones, tanto a las economías avanzadas –con un desplome previsto del 5,8%– como a las economías emergentes y en desarrollo –con un descenso del 3,3%–. Los efectos económicos de la pandemia obedecen tanto a factores de demanda como a shocks de oferta, siendo particularmente sacudidas las economías que dependían del turismo, las exportaciones de materias primas y la financiación externa. Entre las economías avanzadas, la mayor reducción de la actividad económica se producirá en la eurozona con una tasa del -8,3%, debido al ímpetu de la pandemia en países como Italia y España en los que se prevé una contracción del 10,6% y 12,8%, respectivamente. El buen comportamiento de la economía de Estados Unidos en el tercer trimestre ha amortiguado su caída y se espera que termine el año con una tasa del -4,3%. Por su parte, las economías avanzadas de Asia han experimentado un menor declive de la actividad gracias al mejor control de la crisis sanitaria.

Por lo que se refiere a las economías emergentes y en desarrollo, el impacto de la crisis ha causado estragos en los países con un mayor peso del sector informal, carentes de sistemas sólidos de salud pública y de redes de seguridad. Una de las regiones más afectadas ha sido América Latina y el Caribe con un desplome previsto de la actividad del -8,1% en 2020, a la que siguen las economías emergentes de Europa con el -4,6%, la región de Oriente Medio y Asia Central con un -4,1% y la región de África Subsahariana con el -3%. Por último, las economías emergentes y en desarrollo de Asia experimentarán una menor caída con una tasa prevista del -1,7%, pero se aprecian notables diferencias entre países: frente al buen desempeño de China –la única gran economía que no tiene previsto terminar el año en recesión– se encuentra la India que sufrirá una fuerte contracción.

La tasa de inflación se ha reducido tanto en las economías avanzadas como en las economías emergentes, revelando que la presión a la baja de los precios causada por la disminución de la demanda y el abaratamiento de los combustibles ha compensado la presión al alza de los costes derivada de las distorsiones en la oferta. Mención especial merecen los programas de estímulo fiscal implementados por los Gobiernos que, aunque han evitado que la contracción fuera mayor, han generado un preocupante incremento del déficit fiscal y de la deuda pública. La política monetaria expansiva puesta en práctica por los bancos centrales ha evitado subidas de los tipos de interés y de las primas de riesgo, alejando de momento una nueva crisis financiera global. Por último, el desempleo ha aumentado de forma generalizada, afectando especialmente a los trabajadores poco cualificados que no han podido aprovechar la oportunidad del teletrabajo.

*Las medidas de confinamiento y distanciamiento social adoptadas para frenar los contagios han conducido a la economía mundial a una contracción generalizada, que tiene su reflejo en una tasa de crecimiento del PIB prevista para 2020 del -4,4%, mucho peor que la caída registrada en la crisis financiera global de 2008.*

*Entre las economías avanzadas, la mayor reducción de la actividad económica se ha producido en la eurozona debido al ímpetu de la pandemia en países como Italia y España.*

*En el caso de las economías emergentes y en desarrollo, la recesión ha causado estragos en aquellos países con un mayor peso del sector informal, carentes de sistemas sólidos de salud pública y redes de seguridad. Una de las regiones más afectadas ha sido América Latina y el Caribe.*

*La tasa de inflación se ha reducido tanto en las economías avanzadas como en las economías emergentes - debido al desplome de la demanda y pese a las distorsiones de la oferta- mientras que el desempleo ha aumentado de forma generalizada.*

<sup>1</sup> Los datos de las proyecciones de la sección de economía internacional proceden del *World Economic Outlook*, publicado por el Fondo Monetario Internacional (FMI). Se han tomado las últimas actualizaciones realizadas por este organismo internacional en octubre de 2020.

*Tras la contracción económica del presente año, la economía mundial se reactivará en 2021. Esta reactivación será desigual por países y por sectores.*

*La eurozona y el Reino Unido se recuperarán por encima de la media esperada para las economías avanzadas.*

*Con la excepción de las economías asiáticas, el resto de las economías emergentes y en desarrollo repuntarán a tasas esperadas de crecimiento inferiores o iguales a la media de las economías avanzadas.*

*Se prevé que la economía mundial comience a recuperar el nivel de PIB previo a la pandemia en 2022. Si el escenario empeorara, dicho nivel no se alcanzaría hasta, al menos, 2026.*

*Es preciso ampliar y profundizar las iniciativas de cooperación internacional para combatir con eficacia la crisis sanitaria causada por la COVID-19.*

*Es necesario continuar con los programas públicos de apoyo a las familias y empresas, que deberán —a medida que la recuperación se consolide— reorientarse hacia la promoción de los sectores con mayor potencial de crecimiento.*

*Es conveniente no retirar prematuramente los estímulos monetarios y fiscales adoptados hasta el momento, pero siempre que su mantenimiento sea compatible con la sostenibilidad de las finanzas públicas a medio plazo.*

Tras la contracción económica del presente año, se espera que la economía mundial se reactive en 2021 a una tasa de crecimiento del 5,2%, que se irá ralentizando a medio plazo hasta alcanzar el 3,5% en 2025. Esta reactivación será desigual por países y por sectores. Se prevé que los países con economías dependientes de servicios que requieren interacción social (como el turismo) y los países exportadores de materias primas cuya demanda se ha debilitado con la recesión (como el petróleo) se reactiven más lentamente que los países con economías industriales.

Las proyecciones sitúan la recuperación de las economías avanzadas en una tasa del 3,9% en 2021. La eurozona y el Reino Unido superarán dicha tasa media con un crecimiento previsto respectivamente, del 5,2% y del 5,9%, mientras que Japón y Estados Unidos lo harán con tasas inferiores respectivamente, del 2,3% y del 3,1%. Se espera que España sea la economía avanzada con la mayor tasa de crecimiento en 2021, alcanzando el 7,2% (que servirá solo para compensar parcialmente la caída del PIB del 12,8% de 2020).

Las economías emergentes y en desarrollo —excepto las asiáticas— se reactivarán a tasas esperadas de crecimiento inferiores o iguales a la media de las economías avanzadas. Se estima que este grupo de economías repuntará a una tasa del 6,0% en 2021, pero sólo las economías asiáticas conseguirán crecer más que la media de las economías avanzadas con una tasa estimada del 8,0% en 2021 (que en los casos de China e India llegará hasta el 8,2% y 8,8%, respectivamente). El resto de las economías emergentes y en desarrollo se reactivarán a tasas inferiores comprendidas entre el 3,0% y el 3,9% (3,0% en Oriente Medio y Asia Central; 3,1% en África subsahariana; 3,6% en América Latina y el Caribe; y 3,9% en las economías emergentes de Europa).

Todas estas previsiones se han realizado asumiendo un escenario en el que las medidas de distanciamiento social se van ir reduciendo gradualmente a medida que la aplicación de pruebas de detección, tratamientos y vacunas permitan tener controlada la pandemia en 2022. En este escenario, se espera que, a excepción de China (que lo conseguirá antes), el resto de las principales economías avanzadas y emergentes recuperarán los niveles de PIB previos a la crisis de la COVID-19 a partir de 2022. Sin embargo, si el escenario empeorara, se estima que la economía global no se reactivaría al nivel prepandemia hasta, al menos, 2026.

Para evitar que las previsiones más pesimistas se materialicen, se recomienda adoptar tres grupos de medidas fundamentales. En primer lugar, es preciso ampliar y profundizar las iniciativas de cooperación internacional para combatir con eficacia la crisis sanitaria causada por la COVID-19. En esta línea se encuadran, por ejemplo, las iniciativas multilaterales de elaboración y fabricación de vacunas como la Coalición para las Innovaciones en Preparación para las Epidemias (Coalition for Epidemic Preparedness Innovations, CEPI) y la Alianza Mundial para las Vacunas y la Inmunización (Global Alliance for Vaccines and Immunization, GAVI).

En segundo lugar, es necesario continuar con los programas públicos de apoyo a las familias y empresas para evitar que la crisis sanitaria genere daños permanentes en las economías nacionales. A medida que la recuperación se consolide, estas políticas deberán reorientarse desde la ayuda de emergencia a la promoción de los sectores con mayor potencial de crecimiento. Así, por ejemplo, el impulso de la inversión pública en infraestructuras verdes podría contribuir tanto a la aceleración de la recuperación económica como a la mitigación del cambio climático.

Por último, es conveniente no retirar prematuramente los estímulos monetarios y fiscales adoptados hasta el momento, pero siempre que su mantenimiento sea compatible con la sostenibilidad de las finanzas públicas. El apoyo monetario deberá acompañarse de medidas que eviten la acumulación de riesgos financieros a medio plazo. Por su parte, los estímulos fiscales conducirán a elevados ratios de déficit público y deuda soberana, que comenzarán a estabilizarse a partir de 2021 gracias al repunte del crecimiento económico y los bajos tipos de interés. Esta estabilización deberá de ser completada con un programa creíble a medio plazo de consolidación fiscal y sostenibilidad de la deuda pública que obligará tanto a incrementar los ingresos públicos (especialmente, por medio del aumento de los impuestos progresivos) como a reducir el gasto público (particularmente, el gasto improductivo). En el caso de las economías emergentes y en desarrollo más vulnerables, se necesitará un apoyo adicional de la comunidad internacional en forma de donaciones, financiación concesional y alivio de la deuda externa.

## 1.2.- ECONOMÍA ESPAÑOLA

En 2019 la economía española creció el 2%, cuatro décimas menos que en 2018, y su menor tasa desde 2014, se confirma la desaceleración de nuestra economía. Sin embargo, y como se ha venido observando en los años anteriores, el ritmo de crecimiento de la economía española en 2019 fue superior al crecimiento de la UE-28 y UEM-19 que lo hicieron a tasas del 1,5% y 1,3% respectivamente. De este modo, y como sucedió en 2018, España se coloca a la cabeza del crecimiento de las grandes economías de la Unión Económica y Monetaria. En 2019, y de acuerdo con los datos de Eurostat, Alemania creció el 0,6%, Francia el 1,5% e Italia el 0,3%.

La principal causa de la desaceleración de la economía española en 2019 hay que buscarla en la debilidad de la demanda interna, que apenas creció el 1,4%, frente al 3% en 2018. Al contrario, la demanda externa neta, que se había contraído el 0,5% en 2018, en 2019 mostró un mejor comportamiento con un crecimiento del 0,6%.

En el primer trimestre de 2020, y como consecuencia de la pandemia provocada por la COVID-19, se pone fin a un período de expansión económica que se había iniciado en el cuarto trimestre de 2013. La economía española se contrae el 5,2% en términos intertrimestrales. El fuerte freno de la evolución de la actividad económica es consecuencia del confinamiento establecido en el Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por la COVID-19. Por otro lado, necesario para contener transitoriamente los efectos de la primera ola de la pandemia, como se comprobó posteriormente.

A junio de 2020, la economía española se contrae el 17,8% en términos intertrimestrales, en ese momento España entra en recesión porque acumula dos trimestres consecutivos de contracción del PIB. España ha entrado en recesión.

El avance de los datos de la CNTR del tercer trimestre de 2020 confirma la salida de la recesión, con una fuerte recuperación y crecimiento del PIB del 16,7%.

Desde que se disponen de datos, nunca antes se habían observado fluctuaciones tan intensas en la actividad económica. La COVID-19 ha provocado un shock de naturaleza sistémica, que se ha expandido rápidamente en un mundo globalizado, y que está provocando efectos asimétricos en los distintos sectores económicos y ramas de actividad.

La desaceleración de la economía española en 2019, también ha afectado al mercado de trabajo, así mientras en 2018 se habían creado 566.200 nuevos empleos, en 2019 la ocupación aumentó en 402.300 personas.

En los primeros nueve meses de 2020, y como consecuencia del impacto negativo de la pandemia sobre la actividad y el empleo, la ocupación ha descendido en 790.000 empleos. La interpretación de estos datos exige un alto grado de prudencia y precaución, debido al hecho de que a los afectados por un Expediente de Regulación Temporal de Empleo (ERTE) con suspensión de empleo, se les considera ocupados, si existe una garantía de reincorporación al puesto de trabajo, una vez finalizado el período de suspensión. Evidentemente esta garantía está condicionada por la incertidumbre que ha generado la pandemia, y parece que será inversamente proporcional a la duración de la misma, y al daño que acabe generando en el tejido productivo español, recordamos que el 95,56% del total de empresas españolas son microempresas.

En 2019 el déficit del conjunto de las Administraciones Públicas ha sido del 2,64% del PIB, que posteriormente fue revisado al alza por la CE hasta el 2,9%. Sólo dos países de la UE tenían en este período una ratio más elevada, Rumania (4,4%) y Francia (3,0%).

La deuda pública, expresada en porcentaje del PIB, se reduce, desde el 97,1% en 2018, al 95,5% en 2019.

El análisis de las previsiones de la economía española para el bienio 2020-2021 nos permiten extraer las siguientes conclusiones:

**1.-** Mayoritariamente las proyecciones analizadas estiman que la economía española se contraerá por encima del 12% en 2020. Algunas de estas previsiones contemplaban dos escenarios en función de la evolución de la pandemia, y

---

*En 2019, como ya sucedió en 2018, España sigue a la cabeza del crecimiento de las grandes economías de la eurozona.*

---

*La principal causa de la desaceleración de la economía española en 2019 ha sido la menor fortaleza de la demanda interna.*

---

*En el primer trimestre de 2020, la pandemia provocada por la COVID-19 pone fin a un período de expansión económica que se había iniciado el último trimestre de 2013.*

---

*Con los datos de la CNTR del segundo trimestre de 2020, el INE certifica que la economía española entre en recesión en dicho trimestre, con caídas intertrimestrales del PIB del 5,2% y 17,8% para el primer y segundo trimestre de 2020, respectivamente.*

---

*Después de un largo período de confinamiento, la economía española sale de la recesión en el tercer trimestre de 2020. Con un fuerte impulso del PIB del 16,7% en dicho trimestre.*

---

*La COVID-19 ha provocado un shock de naturaleza sistémica, que se ha expandido rápidamente en un mundo globalizado, y que está afectando de modo asimétrico a las distintas ramas de actividad.*

---

*La desaceleración de la economía española en 2019, se traduce en una menor creación de empleo.*

---

*En los primeros nueve meses de 2020 la ocupación ha descendido en 790.000 personas. A pesar de que los afectados por los ERTE en suspensión de empleo se les considera ocupados.*

---

*España cierra 2019 con un déficit público por debajo del 3%, como exige el PEC, pero sigue siendo una de las economías de la UE con un déficit público más elevado.*

---

*En 2020 se prevé una fuerte contracción del PIB, por encima del 12%. De acuerdo con las previsiones de la CE, España será la economía de la eurozona que más se contraiga en 2020.*

desgraciadamente la virulencia con la que nos está afectando la segunda ola ha confirmado el peor de los dos escenarios.

En las previsiones de otoño de la CE, en 2020 España es la economía de la UEM que más se contrae, se prevé que sea la única que no lo haga por encima del 10%, las grandes economías de la eurozona se contraen en menor medida, y a tasas del 5,6%, 9,4% y 9,9% en los casos de Alemania, Francia e Italia, respectivamente. A diferencia de lo que sucedió en la Gran Recesión de 2008, y de acuerdo con las previsiones de la CE, en 2021 España no se recuperará a un ritmo mucho mayor que las grandes economías de la eurozona, incluso se prevé que Francia crezca con mayor intensidad que España en 2021.

*La CE prevé que España será en 2021 la economía de la UE con mayor tasa de paro, superando a Grecia.*

*Ligera caída de precios en 2020, próxima al 0,2%.*

*Se prevé un rápido y fuerte deterioro de las finanzas públicas en 2020 y 2021. Con un déficit público que excederá el 12% del PIB en 2020, y una deuda pública por encima del 120% del PIB en 2020 y 2021.*

*La deuda pública per cápita se sitúa próxima a 26.300 euros en 2020, y se prevé que se aproxime a 27.800 euros en 2021.*

*Entre tanta incertidumbre una luz para la esperanza la ofrece el plan para la recuperación de la UE, pero la eficacia y la eficiencia de las ayudas y préstamos que lleguen a España por esta vía estará condicionada al diseño de reformas estructurales que mejoren la productividad de la economía española.*

*Las tasas de crecimiento del PIB se desploman en los dos primeros trimestres de 2020, poniendo de manifiesto una recesión en la economía regional.*

**2.-** Si excluimos las proyecciones de la OCDE, el promedio de las tasas de paro de las entidades consultadas, serían el 17,2% y 18,1% en 2020 y 2021 respectivamente. Además, la CE prevé que en 2021 España será la economía de la UE con mayor tasa de paro, superando a Grecia.

**3.-** La mayoría de las previsiones consultadas, estiman que España cerrará 2020 con una ligera caída de precios, próxima al 0,2%.

**4.-** Además de las graves secuelas de la pandemia sobre la producción y el empleo, una de las consecuencias que desde un punto de vista económico está provocando la COVID-19 es la rapidez y la intensidad con la que se están deteriorando las finanzas públicas. Así, y a excepción de la previsión del Gobierno, todas las previsiones consultadas muestran que el déficit público español estará por encima del 12% del PIB en 2020. En el caso de la deuda pública el consenso medio sitúa la misma por encima del 120% en 2020 y 2021.

De acuerdo con los datos de PIB y población del INE, el 1 de enero de 2020 la deuda pública per cápita ascendía a 26.299,55 euros corrientes de 2020. Bajo la hipótesis de un recorte del 12% del PIB, y de la proyección de población del INE, estimamos que esta deuda pública per cápita se elevará a 27.774,09 euros al comienzo de 2021.

Algunos de los riesgos para la economía española siguen siendo en el plano doméstico la incertidumbre de Cataluña, la falta de acuerdos de mayorías cualificadas para abordar la pandemia de la COVID-19, el difícil equilibrio entre la salud y la economía, la falta de políticas estructurales necesarias para impulsar la recuperación de la economía española. En el plano exterior la incertidumbre proviene por un lado de la UE y las consecuencias del brexit, y por otro de las tensiones comerciales entre Estados Unidos y China por mantener en un caso, o alcanzar en el otro el primer puesto de la economía mundial.

A nivel de la UE una de las mayores esperanzas está puesta en el plan para la recuperación de la UE, firmado por el Consejo Europeo en su reunión de julio de 2020, este plan está dotado con 750.000 millones de euros, de ellos España podrá obtener una cantidad próxima a 140.000 millones de euros, algo más de la mitad en ayudas directas y el resto en préstamos. Estas ayudas y préstamos se irán percibiendo gradualmente hasta 2027, en concreto en 2021 se estima que España recibirá 14.000 millones de euros, además estas ayudas están condicionadas a la realización de reformas, y el impacto económico de estas ayudas y préstamos vendrá condicionado por las reformas realizadas.

## 1.3.- ECONOMÍA CASTELLANO-LEONESA

Tras la desaceleración en la economía regional en los dos últimos trimestres de 2019 (2% y 1,9%, respectivamente), en los dos primeros trimestres de 2020 las tasas de crecimiento del PIB autonómico son negativas (-3,2% y -18,8%, respectivamente). Esto se pone de manifiesto en todos los indicadores de consumo, que empiezan a presentar una evolución desfavorable en el primer trimestre de 2020. En el tercer trimestre de 2020, el índice de confianza de los consumidores castellanos y leoneses desciende (52,2), cayendo también el índice de situación actual (37,2) y de expectativas (67,2). Los indicadores de inversión muestran un mal comportamiento desde el primer trimestre de 2020 incluyendo la formación bruta de capital fijo, que aumentó en el último semestre de 2019. Por otro lado, el comportamiento de las exportaciones e importaciones propicia un mayor superávit comercial.

El VAB de la industria, la construcción y los servicios se reduce en los dos primeros trimestres de 2020. En el sector de la construcción se aprecia un fuerte descenso en el primer y segundo semestre de 2020 (-8,4% y -24,5%, respectiva-

mente). Los servicios de no mercado amortiguan la caída del sector servicios en los dos primeros trimestres de 2020 (-2,9% y -18%, respectivamente), debida al mal comportamiento de los servicios de mercado. Todos los indicadores del subsector turístico empeoran desde el primer trimestre de 2020. Los productos energéticos amortiguan la caída del sector industrial en el primer semestre de 2020 (-3,4% y -22,8%, respectivamente), debida al mal comportamiento de las ramas manufactureras. Por otro lado, el VAB en el sector agrario se reduce en 2019, pero crece en los dos primeros trimestres de 2020 (9,4% y 7,7%, respectivamente).

Por lo que respecta al mercado de trabajo, la tasa de actividad se reduce en el primer y segundo trimestre de 2020 (54,6% y 51,8%, respectivamente). La tasa de paro aumenta en los tres primeros trimestres de 2020 (11,8%, 12,4% y 12,5%, respectivamente). En el segundo trimestre de 2020 se reduce la ocupación en todos los sectores productivos. En 2019, el número total de ocupados creció un 0,8%. Por su parte, el número de afiliados a la Seguridad Social se incrementó un 1,3% en 2019, disminuyendo en 2020.

El comportamiento del precio del transporte, vivienda, ocio y cultura, comunicación y enseñanza explica el descenso del PIB. Los grupos más inflacionistas fueron alimentos y bebidas no alcohólicas, otros bienes y servicios, vestidos y calzado, medicina y menaje. Por su parte, los créditos totales del sistema bancario descendieron en 2019 (-1,6%), aunque crecen en el segundo trimestre de 2020. Se reduce el número de hipotecas constituidas en el primer trimestre de 2020, tras incrementarse en 2019 (4,4%). Por otro lado, los depósitos totales del sistema bancario aumentaron en 2019 (4,1%) y en los dos primeros trimestres de 2020.

En los próximos meses las previsiones para la economía castellano leonesa apuntan a una etapa de recesión en términos interanuales y a una fase de rebote en el crecimiento económico, albergando esperanzas de que la consolidación en el ritmo del crecimiento se produzca a partir del segundo trimestre de 2021.

Si no hay confinamiento domiciliario, el crecimiento del PIB regional puede venir dado desde el lado de la demanda por un aumento de la demanda interna, resultado del comportamiento del gasto en consumo final que podría incrementarse y de un crecimiento de la formación bruta de capital fijo. Desde la perspectiva de los hogares, el consumo debería aumentar de una forma suave en consonancia con la ligera reducción de la tasa de desempleo, si los ERTE se prolongan hasta el primer trimestre de 2021. Desde el punto de vista de la inversión es probable que haya un crecimiento de la inversión empresarial y de la inversión en construcción.

Las decisiones del Banco Central Europeo, manteniendo los estímulos monetarios y un tipo de interés oficial en la zona del euro del 0%, deben traer consigo que el Euribor continúe en niveles muy bajos. Ello puede suponer un alivio para el endeudamiento financiero de las familias.

El menor dinamismo de la demanda interna puede venir acompañado por un mayor superávit comercial si las exportaciones siguen sin recuperar el ritmo de crecimiento de años anteriores en un contexto de atonía de la demanda externa de nuestros principales socios comerciales y de caída de nuestras importaciones.

En un escenario de mayor crecimiento económico, como parece que va a ser el de los próximos trimestres, cabe esperar una ligera mejora en la tasa de ocupación, por lo que la tasa de paro debe reducirse, aunque a un ritmo muy bajo. En lo que respecta a la inflación, el mantenimiento de los precios del petróleo por debajo de los 50 dólares puede provocar que siga la senda descendente en el IPC.

## 1.4.- ECONOMÍA BURGALESA

### 1.4.1. CRISEBU- Caja Rural Indicador Sintético de la Economía Burgalesa y conclusiones

Las predicciones económicas constituyen siempre un verdadero reto, aunque los expertos que las respaldan tengan dilatada y validada experiencia. La incertidumbre es el contexto habitual en el que se realizan estas estimaciones. La realidad actual supera con creces los niveles de incertidumbre en los que los economistas están acostumbrados a trabajar. En el escenario han aparecido nuevos actores que hay que tener muy presentes en las previsiones, tanto a corto como a medio plazo (las previsiones a largo plazo se han convertido en una verdadera

---

*Hay un mal comportamiento del VAB de la industria, la construcción y los servicios en 2020.*

---

*Se reduce el número de afiliados a la Seguridad Social en 2020.*

---

*Hay un descenso del IPC regional.*

---

*Las previsiones apuntan a una fase de recesión en términos interanuales y a un crecimiento del PIB en términos intertrimestrales.*

hazaña). Estos actores, aun siendo muy diversos, giran alrededor del mismo eje, “la pandemia”. Hablamos de percepción de riesgo sanitario, número de infectados por cada 100.000 habitantes, rebrotes, restricciones a la movilidad, vacunas, Fondo Europeo de Recuperación, Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de la economía española. A pesar de la dificultad, este Equipo de Coyuntura de la Universidad de Burgos afronta en este boletín el desafío de la elaboración del indicador sintético CRISEBU con el mismo compromiso que en ediciones anteriores, aunque con mayor prudencia.

En el momento de elaborar este indicador sintético convivimos con las devastadoras cifras económicas y humanas asociadas a la pandemia a todos los niveles, mundial, europeo, nacional, autonómico, provincial y local. Pero también, con el inicio de las primeras vacunaciones exitosas para afrontar la lucha contra la COVID-19.

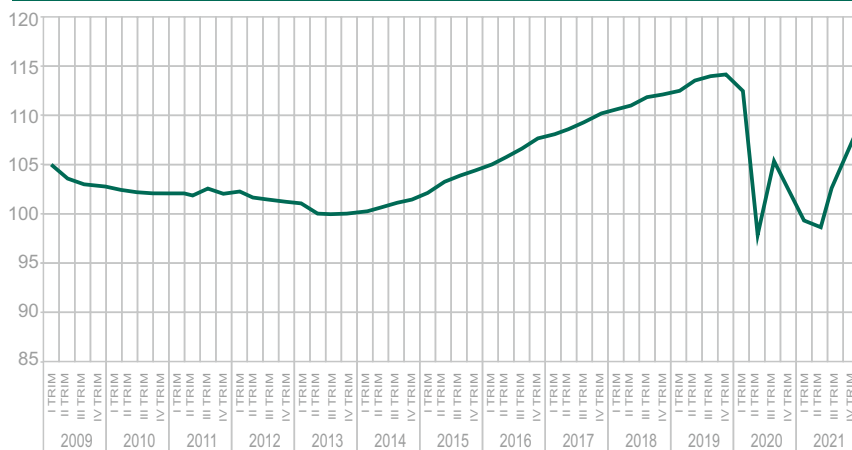
Estamos inmersos en una montaña rusa de emociones y de cifras. Por un lado, los anuncios de prestigiosas farmacéuticas aportan optimismo, pero siempre acompañados del pesimismo asociado a las pesadillas sobre los posibles rebrotes del coronavirus. Estas luces y sombras han tenido sus efectos sobre la economía.

Haciéndonos eco del mensaje del Fondo Monetario Internacional, estamos ante “una crisis como ninguna otra, con una recuperación incierta”. Los datos que nos rodean aportan una radiografía “oscura” de nuestro entorno más cercano. La región del mundo que peor está soportando, económicamente hablando, este enviste sanitario, es la Eurozona, liderando el ranking de caída España, junto con Italia. Ampliando el espectro geográfico, es América Latina la segunda región con mayor hundimiento económico. No hay que olvidar que España mantiene con Latinoamérica destacables relaciones económicas.

Si algo es seguro es que el año 2020 va a pasar a la historia como uno de los años de mayor recesión económica, sin precedentes en la historia reciente. Además, las consecuencias de esta regresión, como queda reflejado en las secciones de este boletín, van a ser desiguales para las diversas economías mundiales, para los países de la zona euro y para las provincias españolas. En este último contexto, tenemos la confianza de que la economía burgalesa no resulte de las más dañadas por el actual parón de la actividad.

Esta confianza se basa en varios factores, apoyados, a su vez, en los últimos datos disponibles, presentados y analizados en este número 16 del Boletín de Coyuntura Económica de Cajaviva Caja Rural. Diferentes organismos, en sus predicciones, sitúan a España como uno de los más afectados en la caída del PIB para el presente ejercicio debido, en mayor medida, a su gran dependencia del sector turismo y de aquellas actividades del sector servicios relacionadas con la interacción social. La economía provincial, a pesar de sus esfuerzos, no tiene tanta dependencia, lo que en estos momentos es una fortaleza.

## Indicador Sintético de la Economía Burgalesa (CRISEBU). Diciembre 2021



Nota: CRISEBU Base 100 Primer Trimestre 2005.  
Fuente: Elaboración propia.

En la búsqueda de otras fortalezas, que ayuden a capear este temporal, nos encontramos con el peso de sectores menos afectados por las medidas contra la COVID-19 como el sector agrícola y ganadero, la construcción y la industria; si bien en relación a este último, hay que tener en cuenta las negativas cifras relacionadas con la automoción. También en el sector exterior encontramos datos esperanzadores, que presentan un, nada desdeñable, superávit comercial para nuestra provincia.

Los factores de incertidumbre y los rasgos de la economía burgalesa, reflejados en los párrafos anteriores, alimentan las previsiones de nuestro indicador sintético. El CRISEBU, para el conjunto de 2020, estima una caída del PIB burgalés en el entorno del 9%, en un escenario positivo, y del 11%, en un escenario menos favorable. Esta contracción se debe principalmente al comportamiento de los trimestres pares, con un desplome del 13% en el segundo trimestre y un retroceso del 3% en el último trimestre (siempre que se relajen lo antes posible las actuales restricciones). En el primer trimestre estimamos que la caída del PIB no superó el 1,5% y que la recuperación generalizada del tercer trimestre en Burgos no superó el 7,5%. A su vez, no hemos querido influenciarnos en exceso por la euforia de las recientes vacunas, por lo que la tasa de crecimiento estimado para 2021 la situamos en torno al 5%. Esta recuperación se producirá en la segunda mitad del ejercicio, compensando los retrocesos que aún persistirán en los dos primeros trimestres del próximo año. La situación previa a la crisis estimamos que se alcanzará en términos de PIB para el segundo trimestre de 2022 y en relación al empleo en el cuarto trimestre.

La radiografía de la coyuntura burgalesa en estos últimos meses se perfila a continuación a través de pinceladas sobre la evolución de cada uno de los sectores. No obstante, las cifras relativas al número de afiliados (indicador objetivo del CRISEBU) sirven de resumen. Desde el inicio de 2020, su evolución ha sido muy negativa, con una pérdida de -3.292 afiliados, un -2.3%, cifra que es superior al incremento de cotizantes de los dos últimos años. Además, hay que tener en cuenta a los afiliados en ERTE, que suman otros 2.736 trabajadores y que suponen el 1,8% de total de afiliación. Si bien estos datos muy similares a la media nacional en pérdida de cotizantes, hay que señalar que el porcentaje de trabajadores en ERTE es mayor en España, 3,3%.

La evolución de las afiliaciones de trabajadores autónomos desde el inicio de la recuperación, 2013, ofrece los datos más preocupantes sobre la evolución de la economía en Burgos. Mientras a nivel nacional entre 2013 y 2019 se ha recuperado el 7,7% del empleo autónomo, en Burgos y en la región se ha perdido el -3,7%. A estos datos hay que sumar los de este último año: en España tan solo se ha perdido un -0,2%, mientras en Burgos la disminución ha sido del -1,2%.

La profundidad y duración en el tiempo de la crisis sanitaria ha supuesto un punto de inflexión en la evolución de la coyuntura económica y el inicio de un nuevo periodo recesivo, que posiblemente no se prolongue más allá de un ejercicio económico. Se cierra así un ciclo de 6 años de recuperación económica, en los que a nivel nacional se han recuperado niveles previos de ocupación a la crisis de 2008. Sin embargo, en estos periodos el desempeño de la economía burgalesa ha sido peor que la nacional y no ha recuperado el nivel previo a la crisis.

### Sector agrícola y ganadero

- Se mantiene por tercer año consecutivo el número de cotizantes en el sector agrario, gracias al incremento de cotizantes por cuenta ajena, ya que los cotizantes por cuenta propia siguen disminuyendo. Síntoma de que las explotaciones siguen creciendo, profesionalizándose y necesitando trabajadores. Fenómeno que se inició antes y es más intenso a nivel regional.
- Sigue dominando el cultivo de cereal, aunque este año se ha cultivado menos superficie de trigo en favor de la cebada. Tampoco se ha seguido la tónica de otros años de ir sustituyendo cereal por otros cultivos industriales y forrajeros. Las cambiantes condiciones meteorológicas respecto a las habituales han condicionado las variedades cultivadas en la última campaña agraria. Persiste el lento, pero progresivo incremento de la superficie de viñedo.
- La producción agraria en 2020 ha sido la más abundante conocida hasta ahora en la provincia, debido a que se ha obtenido la mejor cosecha de cereal de la historia, alcanzando casi los 2 millones de toneladas, un 38% por encima de la media de los últimos años. La mayoría del resto de los cultivos

también han obtenido rendimientos por encima de sus medias habituales. Una primavera generosa en lluvias ha propiciado estas abundantes cosechas.

- El valor de la producción agraria también se espera que refleje, en gran medida, el incremento de la producción, pues, aunque los principales mercados iniciaron con precios a la baja, han evolucionado positivamente y alcanzado niveles próximos al año anterior. Estimamos que el valor de la producción agraria en la provincia de Burgos será un 30,9% superior a 2019 y 31,3% superior a la media de los últimos cinco años. Sin embargo, no será así en todos los subsectores. Habrá importantes recortes en el viñedo por fuertes caídas de precio de la uva y en menor medida en cultivos forrajeros. También habrá ingresos menores en remolacha y leguminosas por reducción del cultivo y la producción.
- Las estimaciones para los mercados del cereal los próximos años, de distintos organismos internacionales, son bastante dispares y reflejan un mercado con muchas dudas sobre su futura evolución. El peso de China y su política de compras de materias primas agrarias es el principal origen de esta incertidumbre. Los mercados financieros de futuros de materias primas manifiestan esta inseguridad con cotizaciones de tendencia bajistas a medio plazo.
- La recuperación de la cabaña ganadera en China, especialmente de porcino una vez superada la peste africana, arroja mucha incertidumbre en los mercados agrícolas, especialmente en los cereales. Las importantes e inesperadas importaciones de cereales por parte de este país son las que han animado a los mercados mundiales y al nacional de cereales, en una cosecha que se considera que será la mejor en España, pero también de las mejores a nivel mundial.
- **Porcino:** El sector sigue en plena expansión en España, con crecimiento de la producción de carne del 20% en los últimos 5 años. Los precios se han incrementado respecto de la media de los últimos cinco años un 9,8%. En Burgos el censo ha subido un 6,4% el último año y un 30,9% en los cinco últimos años. El comportamiento del sector en el último año se explica principalmente por la evolución de las exportaciones a China, consecuencia de los brotes de PPA detectados en 2018. En este año 2020 (hasta octubre) acapara el 44% de la exportación con un incremento anual del 110%. País que está recuperando muy rápidamente el censo porcino lo que pudiera afectar al sector en España en los próximos años.
- **Avícola:** En carne se ha producido un incremento de 2,2% en 2019 a nivel nacional. Los precios se han caracterizado por grandes altibajos, con una reducción media respecto al año anterior del -6,4%. Sin embargo, en lo que llevamos de 2020 han mejorado ligeramente en un 2,5%. En ponedoras durante 2019 los censos se mantuvieron estables y se están incrementando los sistemas alternativos de cría (en suelo, camperos, ecológicos), que suponen ya el 23% del censo. Este cambio está ocasionando una reducción de la producción. Los precios se han estabilizado e incluso mejoraron desde agosto de 2019, en un incremento estimado durante 2020 de un 3,3%.
- **Bovino:** En carne experimentó un crecimiento anual en 2019 del 4% a nivel nacional. Sin embargo, los precios fueron inferiores en media un -3,1%, tendencia que se ha acelerado durante el 2020, afectada por la paralización del canal HORECA por la pandemia. En leche tanto en producción como en precios mantienen leves, pero sostenidos, crecimientos en los últimos años que en ambos casos son poco más del 1% anual. En Burgos en 2019 se incrementó el censo en 2% respecto al año anterior y acumula un crecimiento del 6,4% en los últimos cinco años.
- **Ovino:** Sigue sin encontrar fondo el sector. Durante el 2020, también está pagando las consecuencias de la pandemia, especialmente el subsector de carne. En Burgos sigue disminuyendo el censo, que acumula una reducción del -21% en los últimos cinco años y baja por debajo de las 200.000 cabezas.

## Sector industrial y energía

- En el año 2019 el consumo de productos petrolíferos rompió la tendencia creciente observada desde el año 2015 observándose un descenso del -11,88%, debido principalmente al descenso del -12,24 en el consumo de



gasóleo; en Castilla y León el descenso en 2019 fue menor del -4,7% y en España sólo del -0,44%. La situación se ha agravado en Burgos en los ocho primeros meses del año 2020 con un descenso de -28,26%, 10 puntos porcentuales superior a lo ocurrido en Castilla y León y España.

- La creación de sociedades mercantiles en Burgos, en el año 2019 persistió en su caída de los dos años anteriores, con un descenso del -2,4%, mientras que en España este descenso fue del -1,2%; en cambio, en Castilla y León se produjo un ligero incremento del 2,9%. En los ocho primeros meses del año 2020 el descenso ha sido del -28,51 %, similar al de Castilla y León y España, destacando los descensos en los meses de abril, mayo y agosto, respecto a los mismos meses de 2019.
- La disolución de sociedades mercantiles, para el año 2019, mantuvo una situación en Burgos, Castilla y León y España similar, con un aumento de 3,3; 8,3 y 4,1%, respectivamente. Debido a la regulación específica en esta materia en relación con la COVID-19, se ha frenado la disolución de sociedades que seguramente cambiará drásticamente cuando se normalice la legislación derivada del estado de alarma decretado en su momento.
- La matriculación de vehículos de carga siguió manteniendo, en la provincia, una tendencia creciente en 2019 con un ligero incremento del 0,2% mientras en Castilla y León y España hubo descensos del -1,7% y -4,6% respectivamente. En el acumulado de los nueve primeros meses de 2020 los descensos han sido del 28,68%, 26,38% y del 30,57% en Burgos, Castilla y León y España, habiendo sido los meses de abril y mayo los que sufrieron un mayor desplome en las matriculaciones.
- La matriculación de vehículos turismo en el año 2019 rompió la senda de crecimiento que se había iniciado en el año 2013, produciéndose las mayores caídas en Burgos (-8,4%) y en Castilla y León (-8,3%), mientras que en España el descenso fue del -3,5%. Algo similar a lo ocurrido en los vehículos de carga, podemos comentar en el acumulado de los nueve primeros meses de 2020, los descensos han sido del 35,49%, 28,50% y del 37,79% en Burgos, Castilla y León y España.
- El empleo de la industria manufacturera en 2019 en Burgos alteró su tendencia de crecimiento, que venía manteniéndose desde el año 2014 con un descenso de -1,14%, al contrario de lo ocurrido en Castilla y León y en España que mantuvieron incrementos en diciembre del 1,12% y 1,01%, respectivamente.
- La tasa de variación de la afiliación media a la Seguridad Social en el mes de octubre de 2020, respecto al mismo mes de 2019, sigue en caída y en mayor medida en Burgos, con un descenso de -2,47%, presentando también descensos en Castilla y León (-1,84%) y en España (-2,35%), comportamiento similar a lo ocurrido si consideramos el total de los sectores económicos.

### Sector construcción

- La construcción privada, basada fundamentalmente en la construcción de viviendas ha tenido un crecimiento del 56% alcanzando la cifra del millar de viviendas iniciadas, cifra que no se alcanzaba en los últimos diez años, apoyado con un importante crecimiento de la financiación bancaria que llega a cubrir hasta el 72% de todo lo construido y vendido tanto en hipotecas a los promotores privados como a los adquirentes.
- La obra pública que presenta también un crecimiento moderado con una cifra de 152,8 millones de euros aún escasa pues representa un 31,6% sobre la inversión privada y es la tercera de menor importe de los últimos trece años.
- El mercado inmobiliario que asciende ligeramente un 4%. Y siguen creciendo la compra ventas del estocaje de vivienda usada pasados años de su construcción.

### Sector servicios

- El sector servicios ha sido el más afectado por la actual crisis sanitaria. La evolución ha sido negativa en todos los subsectores, con excepción del sanitario y educativo. Ha afectado de forma más intensa a la hostelería,

actividades artísticas, con pérdidas por encima del 10%. También al empleo en el hogar y otros servicios con reducciones superiores al 6%. La pérdida de empleo en el sector ha sido similar a la media nacional, aunque no homogénea a nivel de cada uno de los subsectores.

- El sector servicios ha sido el motor para la recuperación del empleo durante los años previos a la pandemia, pero en menor proporción que en el conjunto del estado. La actual situación ha generado una pérdida en el sector superior a la creada en los dos últimos años y más de un quinto del creado durante la fase de recuperación económica iniciada en 2013. De nuevo, la economía provincial crece menos que la media nacional en época de expansión y en el periodo recesivo tiene una afección similar a la media nacional.
- Una vez más, la afiliación de trabajadores por cuenta propia arroja los datos más preocupantes de la economía burgalesa. Durante el último año han disminuido en el sector servicios un (-1,3%), menos que el año precedente, posiblemente por la falta de alternativas en el mercado laboral. El principal problema viene del diferencial con el dato a nivel nacional (-0,3%), aunque también negativo, es mucho menor e implica una mayor resiliencia del sector a nivel nacional y unas perspectivas futuras más optimistas.
- Se considera preocupante la reiterada pérdida de empleo autónomo, pues lo consideramos un indicativo de la escasez de perspectivas personales de desarrollo económico, reflejo de la falta de iniciativas emprendedoras autónomas que puedan ampliarse en un futuro y generar mayor actividad económica.

## Sector turismo y comercio

- Las restricciones a la movilidad, cuarentenas, deterioro económico y disminución de la confianza han provocado una caída de la actividad turística para el conjunto de 2020 sin precedentes.
- Como cabía esperar, ha sido la demanda extranjera, la que ha registrado las caídas más pronunciadas, no inferiores al 75% tanto en viajes como en pernoctaciones. La cautela y el miedo al contagio también han limitado la actividad de los residentes nacionales, a pesar de la libertad de movimientos dentro del país /región/provincia, siendo esta caída en torno al 55%.
- El sector hotelero está siendo el más perjudicado; la disminución de viajeros y pernoctaciones en torno al 65%, ha generado reducciones en el empleo en torno al 37% y dejando sin servicio en torno a un 31% de los establecimientos que permanecían abiertos a principios de año.

## Sector financiero

- La acusada pérdida de empleo en el sector financiero desde la crisis financiera de 2008 se empezaba a moderar en 2019, incluso a nivel nacional se recuperó levemente. Sin embargo, la crisis sanitaria ha intensificado durante el año 2020 la pérdida de empleo en este sector. En Burgos se ha perdido más de un tercio (-33,5%) desde el año 2008. Por encima de la pérdida a nivel regional (-26,6%) y nacional (-16%).
- El sector financiero ha continuado con su prolongada y paulatina reconversión desde la crisis financiera de 2008. En el año 2019 se empezaba a ralentizar los negativos efectos sobre el empleo en el sector del proceso de reconversión. Pero la actual crisis sanitaria, ha intensificado y acelerado el proceso de transformación del sector bancario, incrementando la pérdida de empleo y el cierre de oficinas, 3.700 cotizantes y 850 sucursales menos hasta septiembre de 2020. Además, se han anunciado nuevos ajustes que pueden afectar a más de 15.000 trabajadores y 2.900 oficinas. Destacar, sin embargo, que **la banca cooperativa se está librando de este fuerte reajuste y mantiene tanto los niveles de empleo y como el número de sucursales. Además, lo está haciendo, manteniendo niveles de solvencia por encima de la media nacional.**
- Esta fase de reestructuración está afectando especialmente a Burgos, una provincia muy bancarizada. Lo que se ha traducido, en una pérdida de empleo de un tercio (-33,5%) desde el año 2008, más que a nivel regional (-26,6%) y nacional (-16%). El número de oficinas en Burgos se ha reducido a la mitad, un porcentaje similar al Castilla y León (-47,2%) y España (-49,1%).

- El crédito en Burgos se recuperó levemente en el último trimestre de 2019, recuperación que se intensificó de forma progresiva en los dos primeros trimestres de 2020. Hasta marzo la leve recuperación del crédito tiene una interpretación positiva, después de 10 años consecutivos en que se había reducido a la mitad. Pero a partir de marzo, el parón de la actividad y su repercusión en el flujo diario de los ingresos en las empresas han generado necesidades de acudir al crédito para atender las necesidades de liquidez.
- El crédito que estaba iniciando una leve recuperación antes de la irrupción de la pandemia, se ha acelerado durante la misma, pero por razones muy distintas. Inicialmente era consecuencia de la mejoría en la actividad económica, sin embargo, con la crisis sanitaria ha sido principalmente para atender las necesidades de liquidez de las empresas ante el drástico recorte de los ingresos en muchos de los sectores económicos al paralizarse la actividad económica. La prolongación de la situación sanitaria y la paralización económica tendrá consecuencia en la calidad del crédito y la morosidad, pues se está deteriorando la situación financiera de empresas y hogares.
- El crédito se ha incrementado de forma muy significativa a las administraciones públicas, por encima del 20%, que han aumentado el gasto para atender a las necesidades derivadas de la pandemia. También en hogares y empresas que, aunque en términos relativos son incrementos más moderados, en términos absolutos son más relevantes, pues suponen el 97% de todo el crédito.
- Aumentan también los depósitos y, como en el caso de los créditos, se debe hacer una doble lectura. Positiva hasta el mes de marzo de 2020 y muy negativa a partir de dicha fecha, ya que el incremento de depósitos viene dado por la disminución del consumo en hogares y el acopio de liquidez por parte de las empresas para hacer frente a los compromisos de pagos y ante la caída de ingresos corrientes.
- El incremento de los depósitos se explica tanto por el comportamiento de las familias y las empresas (OSR, Otros Sectores Residentes) como de las Administraciones Públicas (AA.PP.) que han tenido una evolución similar en el último año.

### **Precios y salarios**

- La inflación pasó a valor negativo en marzo de 2020, como consecuencia de la declaración del estado de alarma. Este descenso de los precios se mantiene en los meses siguientes, si bien en septiembre se modera la caída, situándose la tasa de inflación en el -0,3%.
- El IPC en Burgos encadena siete meses de descensos interanuales. Los bienes con mayor comportamiento negativo son “Transporte” y “Vivienda” que presentan una caída en sus precios del 6,1% y 1,9% respectivamente. Por el contrario, destaca en este contexto deflacionista el importante aumento de los precios de “Alimentos y bebidas no alcohólicas” (3,3%).
- La estadística de convenios colectivos refleja que la subida salarial media pactada en los primeros nueve meses de 2020 se sitúa en el 1,66%; una subida similar a la registrada el año anterior, si bien es inferior a la acordada tanto a nivel nacional (1,93%) como regional (1,89%). Dado que la inflación en Burgos se ha situado en negativo desde marzo (-0,3% en septiembre), este incremento de los salarios supone una ganancia de poder adquisitivo para los trabajadores de la provincia cubiertos por estos convenios.

### **Sector exterior**

- A pesar de la situación vivida, las exportaciones en los ocho primeros meses de 2020 han crecido un 5,69% respecto a los mismos meses de año 2019, mientras que en Castilla y León y España hubo descensos del 13%, lo que junto a una caída importante de las importaciones en Burgos (-16,98%) ha conducido a un superávit comercial de 787,73 millones (86,10% superior al de 2019); mayores descensos de las importaciones se han observado en España (-18,07%) y Castilla y León (-22,4%).
- Destaca, asimismo, el aumento de las exportaciones en Bienes de equipo (29,69%) y las disminuciones en el sector del automóvil (-29,69%) y de manufacturas de consumo (-37,48%), mientras que en las importaciones se pro-

ducen disminuciones en la mayoría de los sectores: Semimanufacturas (-18,91%), bienes de equipo (-25,22%) y en bienes de consumo duradero (-64,77%).

- Por su parte, el sector con más peso en las exportaciones burgalesas, Semimanufacturas, que incluye productos químicos y neumáticos, disminuyó sus ventas un 4,51% en 2019, aunque en 2020 se ha recuperado y presenta un incremento interanual del 3,28% en los ocho primeros meses.

## 1.5.- MONOGRÁFICO: EFECTOS DE LA COVID-19 EN EL MERCADO DE TRABAJO EN BURGOS

El principal objetivo de este trabajo es estudiar el impacto económico de la COVID-19 en el mercado de trabajo en la provincia de Burgos, en el período delimitado entre la entrada en vigor del Real Decreto 463/2020 de 14 de marzo por el que se declara el estado de alarma (para la gestión de la situación de crisis sanitaria) y el mes de noviembre de 2020, (por ser este el último mes de que disponemos de información).

En este estudio tenemos en cuenta la información sobre afiliación a la Seguridad Social y paro registrado que publica mensualmente el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE), así como la que nos aporta trimestralmente el Instituto Nacional de Estadística (INE) a través de la Encuesta de Población Activa (EPA).

Algunas de las conclusiones de este monográfico son las siguientes:

**1.-** En la situación previa a la pandemia de la COVID-19, tanto desde la óptica de la afiliación a la Seguridad Social, como de la ocupación de la EPA, **un rasgo diferencial de la economía burgalesa es su especialización industrial**, y de ahí el mayor peso relativo del empleo industrial en Burgos, por comparación con Castilla y León o España. **Uno de cada cuatro ocupados en la provincia de Burgos, en el cuarto trimestre de 2019, eran empleos industriales.**

**2.-** La brecha de afiliación ha sido especialmente intensa en los meses de abril, mayo y junio de 2020, coincidiendo con el primer estado de alarma de la crisis sanitaria y económica. **En Burgos, la magnitud de la brecha se ha ido reduciendo desde el máximo de mayo de 2020 hasta octubre, donde se recupera prácticamente el nivel de afiliación media alcanzada en el mes de febrero de 2020.**

**3.-** La consideración de los trabajadores en ERTE como trabajadores ocupados, en consonancia con los criterios seguidos por Eurostat o OIT, **distorsiona la relación entre la actividad y el empleo**. Así, por ejemplo, hemos estimado que el PIB de Burgos se ha contraído, en términos intertrimestrales, el 15,2% en el segundo trimestre de 2020. Y, sin embargo, el nivel de ocupación de este trimestre había caído el 8,6% con respecto al trimestre anterior. En el tercer trimestre el PIB se recuperó el 15,0%, pero el empleo sólo lo hizo el 6,8%.

**4.-** El mayor número de trabajadores en ERTE en Burgos se produce en el mes de mayo, afectando a un promedio de 21.000 personas, lo que representan el 18,31% de los trabajadores asalariados de Burgos.

**5.-** La distribución de los ERTES en Burgos, como ha sucedido con Castilla y León y España, **se ha producido de modo asimétrico entre las distintas ramas de actividad**. Y ha afectado especialmente a aquellas actividades de proximidad, como es el caso de la hostelería. El 71,4% de los asalariados de esta rama de actividad en Burgos estaba en ERTE en mayo de 2020.

**6.-** En todas las ramas de actividad que integran el sector servicios los ERTES han afectado a España con mayor intensidad que a Burgos.

**7.-** En la clasificación nacional de porcentaje de ERTES sobre afiliación media, para el período abril-noviembre de 2020, Burgos ocupa la posición vigésimo séptima, en una clasificación que lideran Las Palmas y Baleares, y cierran Huelva y Badajoz.

**8.-** La disminución de la afiliación media efectiva a la Seguridad Social ha sido muy intensa en el segundo trimestre de 2020, especialmente en el mes de mayo.

En el ranking de la pérdida efectiva de cotizantes, entre las provincias españolas, Burgos ocupa la decimoquinta posición.

**9.-** En ausencia de ERTES la tasa de paro efectiva en Burgos se habría incrementado desde el 9,4%, en el cuarto trimestre de 2019, hasta el 24,2%, en el segundo trimestre de 2020.

**10.-** De acuerdo con la EPA (donde los trabajadores en ERTE están incluidos en la ocupación) la tasa de paro de Burgos se ha incrementado desde el 9,4%, en el cuarto trimestre de 2019, hasta el 11,7%, en el tercer trimestre de 2020. Los ERTES, al menos de modo transitorio, se han convertido en un instrumento eficaz para sostener el empleo y evitar situaciones como la producida en España en el año 2009.

Una observación inédita que nos está proporcionando la economía española, en este difícil momento, es que una fuerte contracción de la actividad económica en los dos primeros trimestres de 2020 apenas ha incrementado en un par de puntos porcentuales las tasas de paro de estos trimestres, cuando algunos de los indicadores, como la tasa de crecimiento, el déficit o la deuda pública, se han deteriorado como nunca antes lo habían hecho desde que disponemos de información estadística de los mismos. La principal razón de este hecho diferencial de la evolución del mercado de trabajo, en la presente crisis de la COVID-19, es la utilización del instrumento del ERTE y, por ello, las personas en ERTE siguen figurando como afiliados en los registros del SEPE, y como ocupados en la EPA.

La tasa de paro ha subido poco más de dos puntos porcentuales hasta rebasar el 16%, frente a un incremento de más de diez puntos porcentuales de crisis precedentes. Por ello, los ERTE, y otras ayudas, están enmascarando el verdadero impacto de la COVID-19 en el mercado de trabajo.

### Creación de sociedades mercantiles (Variación interanual en %)

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020								
								Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	
-12,3	10,9	-9,6	15,08	23,70	-29,6	-2,1	-2,4	-20,0	0,00	-16,2	-76,3	-40,0	-21,4	16,0	-55,3	Burgos
-5,1	12,5	-5,4	-5,1	5,8	-5,2	-4,4	2,9	-15,3	-2,7	-32,1	-68,2	-61,1	-21,1	-13,2	-11,3	Castilla y León
2,7	7,2	0,8	0,5	6,8	-6,6	0,8	-1,2	-3,8	-9,2	-28,3	-73,4	-55,9	-9,4	-2,4	7,6	España

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

### Disolución de sociedades mercantiles (Variación interanual en %)

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020								
								Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	
20,6	7,1	-17,7	5,4	-12,8	30,2	-18,3	3,3	69,6	0,00	-43,8	-66,7	100,0	-30,0	-45,5	-50,0	Burgos
13,8	9,8	-16,1	-1,3	-0,7	-3,9	-6,1	8,3	16,0	5,0	-35,5	-73,4	-85,5	-11,5	28,8	-19,2	Castilla y León
14,6	8,6	-11,2	-5,3	2,2	1,6	3,7	4,1	-14,5	4,5	-21,1	-75,1	-70,5	-11,7	-11,9	-3,8	España

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

### Matriculación de Vehículos (Turismos) (Variación interanual en %)

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020									
								Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago		Sep
-14,5	5,8	28,7	16,0	8,1	5,3	9,0	-8,4	-15,0	-16,6	-75,8	-97,3	-79,4	-34,6	21,0	-15,7	-3,0	Burgos
-15,6	7,8	23,7	19,2	8,7	7,1	1,9	-8,3	-5,2	-7,0	-69,2	-98,5	-74,5	-22,1	20,6	-1,8	1,7	Castilla y León
-12,1	4,2	19,9	22,9	12,4	9,3	5,9	-3,5	-7,3	-4,5	-68,7	-96,4	-73,2	-35,5	0,3	-9,4	12,1	España

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León, Dirección General de Tráfico y elaboración propia.

## Indicador de confianza del consumidor

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
													I TR	II TR	III TR
<b>Castilla y León</b>	<b>56,8</b>	<b>66,7</b>	<b>70,5</b>	<b>69,4</b>	<b>55,6</b>	<b>74,7</b>	<b>95,4</b>	<b>104,8</b>	<b>96,9</b>	<b>98,6</b>	<b>93,7</b>	<b>87,1</b>	<b>56,7</b>	<b>63,7</b>	<b>52,2</b>
Indicador de situación actual	39,4	41,9	44,4	43,8	32,1	51,8	75,1	92,2	84,6	87,1	84,4	80,2	46,0	37,1	37,2
Indicador de expectativas	74,1	91,4	91,8	95,0	79,0	97,6	110,5	117,4	109,1	110,1	102,9	94,1	67,4	90,4	67,2
<b>España</b>	<b>57,4</b>	<b>65,8</b>	<b>71,2</b>	<b>71,1</b>	<b>49,8</b>	<b>61,5</b>	<b>84,1</b>	<b>119,4</b>	<b>94,9</b>	<b>102,8</b>	<b>98,3</b>	<b>89,3</b>	<b>78,3</b>	<b>54,5</b>	<b>50,8</b>
Indicador de situación actual	41,4	38,9	46,4	46,1	31,5	44,7	70,2	91,8	87,3	95,6	91,4	83,0	69,9	30,0	29,7
Indicador de expectativas	73,2	92,6	96,0	96,1	68,1	78,2	97,8	113,9	102,5	110,0	105,2	95,7	87,5	79,0	72,0

Fuente: Centro de investigaciones sociológicas, Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

## Tasa de Paro (%)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019				2020		
											I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR
<b>Burgos</b>	<b>12,67</b>	<b>15,37</b>	<b>14,98</b>	<b>17,31</b>	<b>20,41</b>	<b>18,23</b>	<b>17,89</b>	<b>11,73</b>	<b>10,55</b>	<b>10,39</b>	<b>11,35</b>	<b>9,34</b>	<b>9,81</b>	<b>9,34</b>	<b>9,76</b>	<b>13,67</b>	<b>11,68</b>
Castilla y León	13,98	15,80	16,87	19,80	21,75	20,77	18,26	15,82	14,08	12,11	12,42	11,76	11,18	11,20	11,82	12,35	12,49
<b>España</b>	<b>17,85</b>	<b>19,86</b>	<b>21,39</b>	<b>24,79</b>	<b>26,09</b>	<b>24,44</b>	<b>22,06</b>	<b>19,63</b>	<b>17,22</b>	<b>15,26</b>	<b>14,70</b>	<b>14,02</b>	<b>13,92</b>	<b>13,78</b>	<b>14,41</b>	<b>15,33</b>	<b>16,26</b>

Fuente: Encuesta de Población Activa, INE y elaboración propia.

## Evolución de los depósitos bancarios en Burgos, Castilla y León y España. (Variaciones interanuales)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
															I TR	II TR
<b>Burgos</b>	<b>13,66</b>	<b>7,63</b>	<b>9,15</b>	<b>3,40</b>	<b>3,81</b>	<b>-1,76</b>	<b>-2,83</b>	<b>1,32</b>	<b>-2,38</b>	<b>-4,19</b>	<b>-3,21</b>	<b>0,49</b>	<b>1,15</b>	<b>4,18</b>	<b>3,79</b>	<b>6,58</b>
Castilla y León	12,22	11,47	11,65	1,18	2,15	-1,10	-2,47	5,03	-0,88	-1,08	0,65	1,58	1,32	3,89	3,93	6,71
<b>España</b>	<b>18,55</b>	<b>12,27</b>	<b>9,10</b>	<b>0,11</b>	<b>0,30</b>	<b>-3,87</b>	<b>-0,73</b>	<b>2,48</b>	<b>1,38</b>	<b>-0,11</b>	<b>-1,46</b>	<b>1,14</b>	<b>2,32</b>	<b>4,20</b>	<b>2,71</b>	<b>6,27</b>

Fuente: Banco de España y elaboración propia.

## Evolución de los créditos bancarios en Burgos, Castilla y León y España. (Variaciones interanuales)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
															I TR	II TR
<b>Burgos</b>	<b>19,61</b>	<b>13,75</b>	<b>7,07</b>	<b>0,25</b>	<b>-0,64</b>	<b>-4,16</b>	<b>-14,97</b>	<b>-17,61</b>	<b>-5,41</b>	<b>-7,57</b>	<b>-5,75</b>	<b>-3,27</b>	<b>-8,57</b>	<b>0,87</b>	<b>1,24</b>	<b>4,51</b>
Castilla y León	20,99	14,07	8,00	-2,17	-0,49	-3,13	-10,98	-12,83	-6,23	-7,48	-3,10	-4,55	-5,02	-0,15	-0,65	2,40
<b>España</b>	<b>25,18</b>	<b>16,68</b>	<b>6,48</b>	<b>-0,27</b>	<b>1,04</b>	<b>-3,16</b>	<b>-9,13</b>	<b>-10,13</b>	<b>-3,14</b>	<b>-4,39</b>	<b>-3,97</b>	<b>-2,52</b>	<b>-4,51</b>	<b>-1,36</b>	<b>-0,37</b>	<b>2,16</b>

Fuente: Banco de España y elaboración propia.

## Exportaciones e Importaciones. 2019

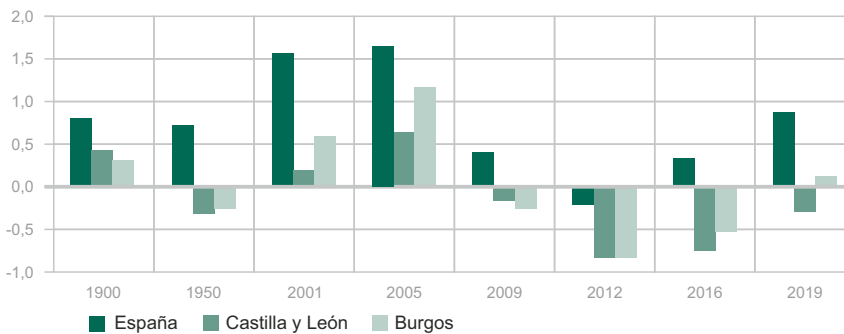
	Exportaciones (Miles de euros)	Exportaciones Variación interanual (%)	Importaciones (miles de euros)	Importaciones Variación interanual (%)	Saldo Comercial (miles de euros)	Saldo Comercial Variación interanual (%)	Tasa de Cobertura
<b>Burgos</b>	<b>3.031,01</b>	<b>1,07</b>	<b>2.271,76</b>	<b>-12,67</b>	<b>759,25</b>	<b>91,03</b>	<b>133,42</b>
Castilla y León	14.562,55	-4,92	12.235,88	-7,34	2.326,67	10,20	119,02
<b>España</b>	<b>290.089,07</b>	<b>1,69</b>	<b>322.068,69</b>	<b>0,76</b>	<b>-31.979,61</b>	<b>-7,00</b>	<b>90,07</b>

Fuente: Data Comex. Ministerio de Economía y Competitividad y elaboración propia.

# 2

## ANÁLISIS POBLACIONAL

Gráfico 2.1: Variación anual de la población (%)



Fuente: INE. Principales Series de Población y elaboración propia.

En España, como consecuencia de la recuperación económica se ha producido una progresiva recuperación de la población que ha alcanzado niveles altos durante 2019: un 0,84%. A su rebufo, Burgos incrementa ligeramente la población, un modesto 0,1%. Esperemos que sea un punto de inflexión después de 10 años en que se han perdido casi 20.000 habitantes en la provincia, aunque se mantiene el diferencial respecto de la evolución poblacional de España. En el conjunto de Castilla y León, las cifras se mantienen negativas, aunque lo hace en cuantías menores a los años precedentes, un -0,27%. Lo cual supone que se han perdido en la región casi 150.000 habitantes en los 10 últimos años, un -5,8%.

Tabla 2.1: Evolución de la Población en España, Castilla y León y Burgos (Habitantes)

1900	1950	2001	2005	2009	2012	2016	2019	2020*
18.616.630	28.117.873	40.665.545	43.296.335	46.239.271	46.818.216	46.440.099	46.937.060	47.329.981
2.302.417	2.864.378	2.463.479	2.482.805	2.549.174	2.537.654	2.454.454	2.407.733	2.401.230
338.828	397.048	349.104	357.690	374.808	372.190	359.872	355.429	355.777

\*Estadística del Padrón Continuo. Datos provisionales a 1 de enero de 2020.  
Fuente: INE. Principales Series de Población y elaboración propia.

### Habitantes

España  
Castilla y León  
Burgos

Tabla 2.2: Evolución de la Población de los municipios de Burgos agrupados por tamaño (Habitantes)

Nº	1950	1998	2009	2012	2016	2018	2019
47	106.134	175.661	200.865	203.596	200.585	200.267	200.451
3	19.131	35.557	39.538	38.693	36.206	35.755	35.815
5	14.598	31.691	35.437	36.098	35.347	35.256	35.593
1	4.122	6.105	7.937	7.627	6.942	6.675	6.595
1	7.031	5.026	6.321	6.238	5.865	5.816	5.728
1	5.772	3.798	4.820	4.791	4.279	4.207	4.097
1	5.531	3.338	3.926	3.931	3.806	3.739	3.726
1	3.063	2.530	2.836	2.886	2.652	2.560	2.529
1	3.080	2.299	2.495	2.450	2.273	2.185	2.183
9	36.386	18.525	17.490	16.914	14.447	13.840	13.658
16	29.729	13.867	13.102	12.483	11.458	11.043	10.928
37	50.497	16.145	14.540	13.991	14.159	13.599	13.532
93	63.525	19.572	16.378	15.825	14.173	13.730	13.749
155	48.434	12.241	9.878	9.447	8.803	8.398	8.374

### MUNICIPIOS

#### Número de habitantes

Burgos y Alfoz  
Miranda de Ebro  
Aranda y Alfoz  
Briviesca  
Medina de Pomar  
Villarcayo MCV  
Valle de Mena  
Lerma  
Roa  
De 1.000 a 1.999 habitantes  
De 500 a 999 habitantes  
De 250 a 499 habitantes  
De 100 a 249 habitantes  
Menos de 100

Fuente: INE. Estadística del Padrón Continuo y elaboración propia.

En los núcleos de población de más de 2.000 habitantes, hay una clara dicotomía entre los datos positivos de las tres principales poblaciones y los negativos del resto de localidades. Además, es llamativo que las localidades menores de 2000 habitantes sean los municipios de mayor población, entre 1000 y 1999 y entre 500 y 999, los que pierdan mayor porcentaje de población.

Con la despoblación del mundo rural, avanza inexorablemente la desestructuración del territorio, afectando de forma más intensa a los núcleos intermedios, lo que se ha denominado las cabeceras comarcales. En los núcleos más pequeños se atenúa la pérdida de población, es tan poca la población que hay que apenas pueden salir más sin dejar abandonadas las localidades.

**Tabla 2.3: Evolución de la Población de los municipios de Burgos agrupados por tamaño (Variación media anual)**

MUNICIPIOS	Nº	1950	1998	2009	2012	2016	2018	2019
Burgos y Alfoz	47	2,53	1,06	1,23	0,45	-0,37	-0,08	0,09
Miranda de Ebro	3	0,80	1,30	0,97	-0,72	-1,65	-0,62	0,17
Aranda y Alfoz	5	3,62	1,63	1,02	0,62	-0,52	-0,13	0,96
Briviesca	1	1,31	0,82	2,41	-1,32	-2,33	-1,94	-1,20
Medina de Pomar	1	5,06	-0,70	2,11	-0,44	-1,53	-0,42	-1,51
Villarcayo MCV	1	0,78	-0,87	2,19	-0,20	-2,79	-0,84	-2,61
Valle de Mena	1	1,13	-1,05	1,49	0,04	-0,80	-0,88	-0,35
Lerma	1	0,06	-0,40	1,04	0,58	-2,09	-1,75	-1,21
Roa	1	-1,41	-0,61	0,75	-0,60	-1,86	-1,95	-0,09
De 1.000 a 1.999 habitantes	10	0,09	-1,40	-0,52	-1,11	-2,17	-2,12	-1,32
De 500 a 999 habitantes	17	-1,58	-1,58	-0,51	-1,60	-2,16	-1,83	-1,04
De 250 a 499 habitantes	34	-1,84	-2,35	-0,95	-1,27	-2,07	-2,00	-0,49
De 100 a 249 habitantes	95	-3,43	-2,42	-1,61	-1,14	-1,99	-1,58	0,14
Menos de 100	154	-4,60	-2,82	-1,93	-1,48	-2,22	-2,33	-0,29

Fuente: INE. Estadística del Padrón Continuo y elaboración propia.

Solo las comarcas en las que se ubican los tres núcleos de población más importantes de la provincia recuperan población: Burgos, La Ribera y Ebro. El resto de las comarcas mantienen significativas pérdidas de población, aunque menores que en años anteriores. Estas comarcas acumulan una alarmante pérdida de población sobre el -15% en los diez últimos años, tres veces más que la media provincial del -5%. Por lo que se ahondan los desequilibrios territoriales dentro de la provincia y la progresiva urbanización en un contexto de despoblación.

**Tabla 2.4: Evolución de la Población de la provincia de Burgos por comarcas**

Comarca	1950	1998	2009	2012	2016	2018	2019
<b>Cifras de población</b>							
ARLANZA	28.598	12.377	11.363	11.125	10.229	9.772	9.595
BUREBA	35.236	16.403	16.617	16.009	14.634	14.026	13.901
BURGOS	119.935	179.881	204.384	206.969	203.782	203.351	203.584
DEMANDA	29.772	15.115	13.794	13.166	12.008	11.536	11.329
EBRO	26.191	37.799	42.490	41.653	38.913	38.452	38.502
MERINDADES	52.163	22.644	24.467	23.855	21.956	21.382	21.116
ODRA-PÁRAMOS	42.205	12.816	10.834	10.414	9.651	9.345	9.313
RIBERA	62.933	49.320	51.614	51.779	49.822	49.206	49.618
<b>TOTAL</b>	<b>397.033</b>	<b>346.355</b>	<b>375.563</b>	<b>374.970</b>	<b>360.995</b>	<b>357.070</b>	<b>356.958</b>



Tabla 2.4: Evolución de la Población de la provincia de Burgos por comarcas

1950	1998	2009	2012	2016	2018	2019	Variación anual media de la población
-2,54	-1,73	-0,77	-0,70	-2,08	-2,26	-1,81	ARLANZA
-1,07	-1,58	0,12	-1,23	-2,22	-2,10	-0,89	BUREBA
2,20	0,85	1,17	0,42	-0,39	-0,11	0,11	BURGOS
-2,06	-1,40	-0,83	-1,54	-2,28	-1,99	-1,79	DEMANDA
0,38	0,77	1,07	-0,66	-1,69	-0,59	0,13	EBRO
-0,59	-1,72	0,71	-0,84	-2,05	-1,32	-1,24	MERINDADES
-1,98	-2,45	-1,52	-1,31	-1,88	-1,60	-0,34	ODRA-PÁRAMOS
0,25	-0,51	0,41	0,11	-0,96	-0,62	0,84	RIBERA
<b>0,12</b>	<b>-0,28</b>	<b>0,74</b>	<b>-0,05</b>	<b>-0,95</b>	<b>-0,55</b>	<b>-0,03</b>	<b>TOTAL</b>

Fuente: INE. Estadística del Padrón Continuo y elaboración propia.

Posiblemente el fenómeno poblacional más destacable en 2020 sea que la migración exterior, que desde el 2017 presenta cifras positivas, se acelera, alcanzando cifras significativas. Se puede decir que con la recuperación retorna la migración exterior como motor único para una evolución poblacional positiva.

La negativa migración interior se ralentiza en 2019, hasta las cifras más reducidas de la serie. Otro dato esperanzador para sustenta un esperado el cambio de tendencia en la evolución poblacional.

Tabla 2.5: Migraciones interiores y exteriores en número de habitantes y en valores por cada 1.000 habitantes en España, Castilla y León y Burgos (Según Estadística de Variaciones Residenciales)

Migraciones Interiores			Migraciones Exteriores			Saldo Total	Nº de personas
Inmigraciones	Emigraciones	Saldo	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo		
							<b>2019</b>
1.649.351	1.649.351	0	873.842	345.749	528.093	528.093	España
79.652	83.098	-3.446	22.624	9.830	12.794	9.348	Castilla y León
10.890	10.965	-75	4.379	2.292	2.087	2.012	Burgos
							<b>2016</b>
1.479.117	1.479.117	0	534.574	411.554	123.020	123.020	España
68.851	76.403	-7.552	11.945	11.479	466	-7.086	Castilla y León
9.133	10.096	-963	2.284	2.849	-565	-1.528	Burgos
							<b>2013</b>
1.551.940	1.551.940	0	342.390	453.543	-111.153	-111.153	España
72.168	80.523	-8.355	8.151	11.862	-3.711	-12.066	Castilla y León
8.963	10.234	-1.271	1.509	3.299	-1.790	-3.061	Burgos
							<b>2009</b>
1.653.014	1.653.014	0	498.977	323.641	175.336	175.336	España
82.788	85.785	-2.997	15.544	10.068	5.476	2.479	Castilla y León
10.934	11.761	-827	2.524	1.706	818	-9	Burgos
							<b>2002</b>
1.323.927	1.323.927	0	483.260	36.605	446.655	446.655	España
70.080	75.314	-5.234	11.742	1.615	10.127	4.893	Castilla y León
9.364	9.833	-469	1.560	285	1.275	806	Burgos

Tabla 2.5: Migraciones interiores y exteriores en número de habitantes y en valores por cada 1.000 habitantes en España, Castilla y León y Burgos (Según Estadística de Variaciones Residenciales)

Movimientos por cada 1.000 habitantes	Migraciones Interiores			Migraciones Exteriores			Saldo Total
	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo	Inmigraciones	Emigraciones	Saldo	
<b>2019</b>							
España	35,07	35,07	0,00	18,58	7,35	11,23	11,23
Castilla y León	33,19	34,63	-1,44	9,43	4,10	5,33	3,90
Burgos	30,51	30,72	-0,21	12,27	6,42	5,85	5,64
<b>2016</b>							
España	31,77	31,77	0,00	11,48	8,84	2,64	2,64
Castilla y León	28,13	31,22	-3,09	4,88	4,69	0,19	-2,90
Burgos	25,30	27,97	-2,67	6,33	7,89	-1,57	-4,23
<b>2013</b>							
España	33,18	33,18	0,00	7,32	9,70	-2,38	-2,38
Castilla y León	28,93	32,28	-3,35	3,27	4,75	-1,49	-4,84
Burgos	24,43	27,89	-3,46	4,11	8,99	-4,88	-8,34
<b>2009</b>							
España	35,36	35,36	0,00	10,67	6,92	3,75	3,75
Castilla y León	32,29	33,46	-1,17	6,06	3,93	2,14	0,97
Burgos	29,11	31,32	-2,20	6,72	4,54	2,18	-0,02
<b>2002</b>							
España	31,64	31,64	0,00	11,55	0,87	10,68	10,68
Castilla y León	28,25	30,36	-2,11	4,73	0,65	4,08	1,97
Burgos	26,55	27,88	-1,33	4,42	0,81	3,61	2,29

Fuente: INE. Estadística de Variaciones Residenciales y elaboración propia.

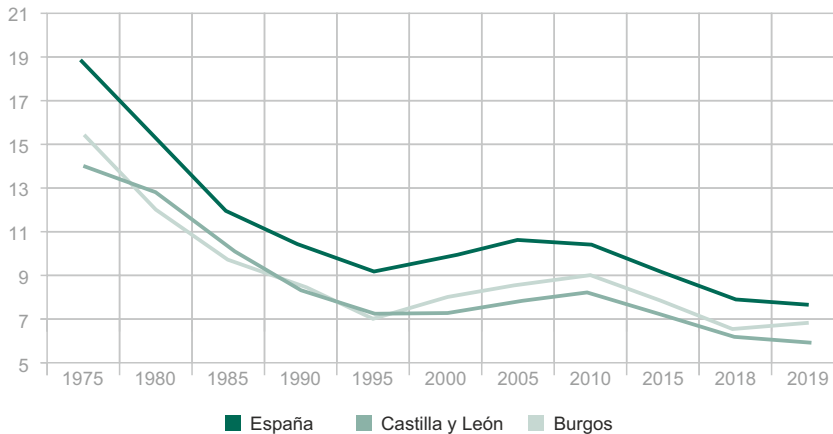
La población extranjera aumenta en 2019. Además, lo hace a un ritmo ligeramente superior al conjunto nacional. No obstante, Burgos sigue manteniendo un porcentaje de población extranjera muy inferior a la media nacional.

Tabla 2.6: Evolución de la población extranjera en España, Castilla y León y Burgos

	1999	2002	2006	2011	2016	2019	2020*
<b>Población extranjera</b>							
España	748.954	1.977.946	4.144.166	5.751.487	4.618.581	5.036.878	5.423.198
Castilla y León	16.000	42.640	106.159	172.816	128.633	129.794	140.374
Burgos	2.006	7.777	20.875	34.853	25.675	26.470	28.550
<b>Porcentaje de población extranjera sobre población total</b>							
España	1,86	4,73	9,27	12,19	9,92	10,71	11,43
Castilla y León	0,64	1,72	4,21	6,75	5,26	5,41	5,87
Burgos	0,58	2,20	5,74	9,28	7,11	7,42	7,99
<b>Variación porcentual anual media</b>							
España	17,56	44,31	11,09	0,07	-2,35	6,38	7,67
Castilla y León	5,81	60,47	16,25	1,96	-4,81	5,03	8,15
Burgos	4,64	77,31	20,27	0,83	-4,07	6,23	7,86

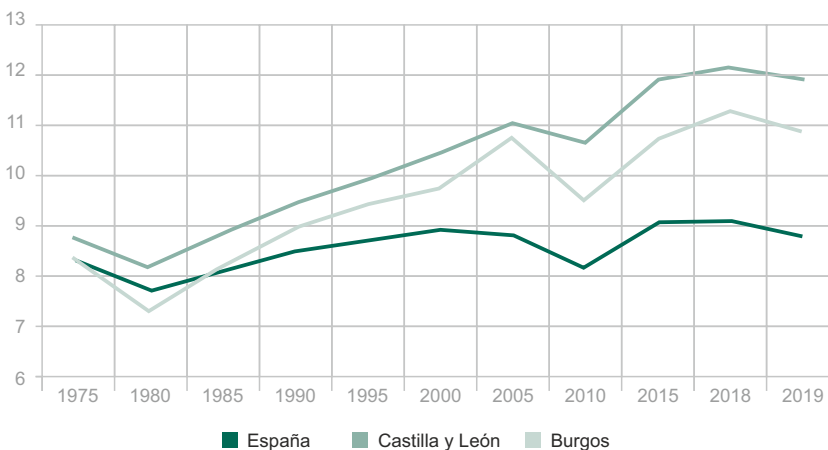
\* Estadística del Padrón Continuo. Datos provisionales a 1 de enero de 2020. Fuente: INE. Principales Series de Población y elaboración propia.

**Gráfico 2.2: Evolución de la Tasa de Natalidad en España, Castilla y León y Burgos (‰)**



Fuente: INE y elaboración propia.

**Gráfico 2.3: Evolución de la Tasa de Mortalidad en España, Castilla y León y Burgos (‰)**



Fuente: INE y elaboración propia.

La consolidación de la recuperación económica durante 2019 se ha traducido en una leve recuperación de la población en Burgos. Este incremento demográfico, al igual que sucedió en los primeros años de expansión económica del actual siglo, está sustentado únicamente en la emigración exterior. Aunque es de reseñar que por primera vez el saldo migratorio interior se aproxima a cero, con lo que deja de contribuir al deterioro poblacional de Burgos. Cabe recordar que la migración interior ha sido uno de los factores que más ha contribuido al desequilibrio poblacional de Burgos. El crecimiento vegetativo sigue siendo negativo, lo es desde hace tres décadas y con una tendencia creciente. Sin embargo, el último año, mejora levemente respecto de los dos años anteriores.

La situación poblacional ligeramente positiva observada durante 2019, no va a suponer un punto de inflexión de la negativa evolución desde 2009. La crisis sanitaria y económica causada por la epidemia de la COVID-19 está, por un lado, incrementando de forma muy aguda la mortalidad y, por otro lado, frenando las migraciones, por lo que la variación poblacional esperada para el presente año 2020 será negativa. Además, cada recesión económica contribuye a incrementar el desequilibrio económico territorial, que está en la base del desequilibrio poblacional.

La tendencia general de la economía es a la concentración en busca de la mayor eficiencia de las economías de escala. La actual crisis económica no parece que pueda ser un punto de inflexión. En cada episodio de crisis, la

*Sigue disminuyendo la tasa de natalidad, hasta 6,2 nacidos por cada mil habitantes y disminuye la tasa de mortalidad hasta 10,90 fallecidos por cada mil habitantes. Por tanto, se ralentiza, levemente y por primera vez desde 2009, el decrecimiento vegetativo hasta el -4,1‰. En el contexto nacional, se acentúa levemente el crecimiento vegetativo iniciado en 2015, hasta alcanzar el -1,2‰, muy lejos del dato del Burgos.*

*La consolidación de la recuperación durante 2019 se ha traducido en una leve recuperación de la población en Burgos. Este incremento demográfico está sustentado únicamente en la emigración exterior y, como novedad, en el estancamiento de la migración interior.*

*La crisis sanitaria y económica causada por la epidemia de la COVID-19, está en primer lugar incrementando de forma muy aguda la mortalidad y frenando las migraciones por lo que la variación poblacional esperada para el presente año 2020 será negativa.*

dinámica económica lleva a un replanteamiento y reorganización de la actividad, que incrementa la concentración, para mejorar la eficiencia y así, superar el episodio de crisis. En la actual coyuntura sanitaria no creemos que vaya a ser distinto, a pesar de la expansión del teletrabajo y la difusión de las ventajas de los amplios espacios de la España vaciada.

Se está difundiendo por los medios de difusión y redes sociales una visión idealizada de los entornos rurales y ciudades más pequeñas, pero no pensamos que pueda calar suficientemente para que suponga un cambio profundo en las mentalidades individuales y colectiva hacia un nuevo modelo de desarrollo. Una vez que se supere el episodio epidemiológico, la realidad económica de la competencia por mejorar los resultados en un mundo cada vez más global nos llevará de nuevo a priorizar la eficiencia de las economías de escala y a la concentración. Posiblemente, la idea de las ventajas sanitarias y personales de la desconcentración sean aplicadas por colectivos más o menos amplios, pero no va a suponer un cambio de tendencia económica y poblacional global. Aunque sí que puede suponer para la economía local una oportunidad para atraer parte de estos colectivos, que contribuirán al mantenimiento del desarrollo local.

# 3

## ECONOMÍA INTERNACIONAL





# 3

## ECONOMÍA INTERNACIONAL

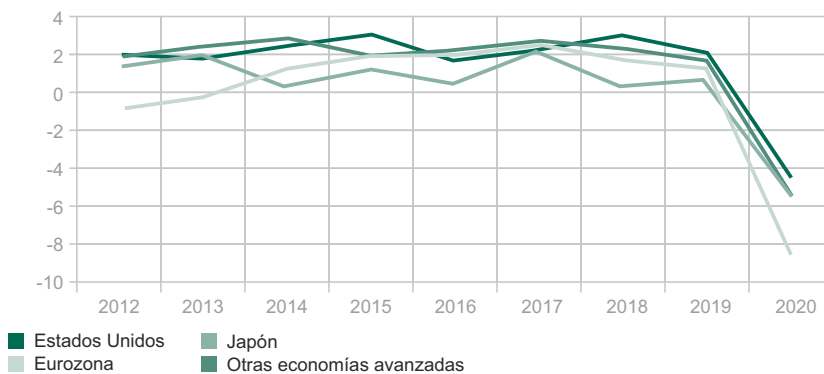
### 3.1.- PRINCIPALES ECONOMÍAS MUNDIALES

**Gráfico 3.1: Evolución del PIB mundial**  
(Variación porcentual anual)

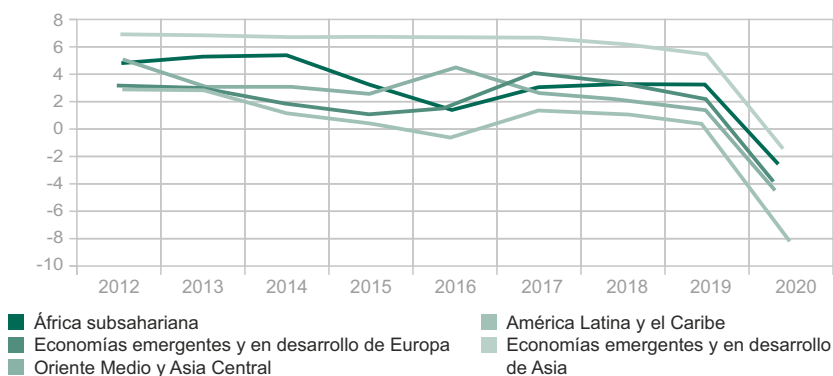
**Economía mundial: evolución del PIB**  
(Variación porcentual anual)



**Economías avanzadas: evolución del PIB**  
(Variación porcentual anual)



**Economías emergentes y en desarrollo: evolución del PIB**  
(Variación porcentual anual)



En 2020 se prevé que la tasa de crecimiento del PIB mundial se sitúe en el -4,4%, como consecuencia de una crisis sanitaria, económica y social sin precedentes desde la Segunda Guerra Mundial.

Las economías avanzadas terminarán el año con una contracción del 5,8%, destacando el desplome de la eurozona y en menor medida, de Estados Unidos y Japón.

La tasa de crecimiento en las economías emergentes y en desarrollo se situará en 2020 en el -3,3%, por primera vez en negativo desde hace 60 años. La mayor contracción se producirá en América Latina y el Caribe, seguida de las economías emergentes de Europa y de las regiones de Oriente Medio y Asia Central y de África Subsahariana. Se espera una menor recesión en las economías emergentes y en desarrollo de Asia, gracias al buen comportamiento de la economía de China.

*Los efectos de la pandemia del coronavirus han sacudido con fuerza a las economías avanzadas, siendo compensados en parte por los programas públicos de apoyo a familias y empresas.*

**Tabla 3.1: Economías avanzadas: PIB real, precios al consumidor y desempleo. (Variación porcentual anual y porcentaje de la población activa)**

	PIB real			Precios al consumidor			Desempleo		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
<b>Economías avanzadas</b>	2,2	1,7	-5,8	2,0	1,4	0,8	5,1	4,8	7,3
Estados Unidos	3,0	2,2	-4,3	2,4	1,8	1,5	3,9	3,7	8,9
Eurozona	1,8	1,3	-8,3	1,8	1,2	0,4	8,2	7,6	8,9
Alemania	1,3	0,6	-6,0	2,0	1,3	0,5	3,4	3,1	4,3
Francia	1,8	1,5	-9,8	2,1	1,3	0,5	9,0	8,5	8,9
Italia	0,8	0,3	-10,6	1,2	0,6	0,1	10,6	9,9	11,0
España	2,4	2,0	-12,8	1,7	0,7	-0,2	15,3	14,1	16,8
Japón	0,3	0,7	-5,3	1,0	0,5	-0,1	2,4	2,4	3,3
Reino Unido	1,3	1,5	-9,8	2,5	1,8	0,8	4,1	3,8	5,4
Canadá	2,0	1,7	-7,1	2,3	1,9	0,6	5,8	5,7	9,7
Corea	2,9	2,0	-1,9	1,5	0,4	0,5	3,8	3,8	4,1
Australia	2,8	1,8	-4,2	1,9	1,6	0,7	5,3	5,2	6,9
Taiwan	2,7	2,7	0,0	1,5	0,5	-0,1	3,7	3,8	3,9
Suecia	2,0	1,3	-4,7	2,0	1,6	0,8	6,3	6,8	8,7
Hong Kong	2,8	-1,2	-7,5	2,4	2,9	0,3	2,8	3,0	5,2
Suiza	2,7	1,2	-5,3	0,9	0,4	-0,8	2,5	2,3	3,2
Singapur	3,4	0,7	-6,0	0,4	0,6	-0,4	2,1	2,3	3,0
República Checa	3,2	2,3	-6,5	2,2	2,9	3,3	2,2	2,0	3,1
Noruega	1,3	1,2	-2,8	2,8	2,2	1,4	3,9	3,7	4,5
Israel	3,5	3,4	-5,9	0,8	0,8	-0,5	4,0	3,8	6,0
Dinamarca	2,4	2,3	-4,5	0,7	0,7	0,4	5,1	5,0	6,2
Nueva Zelanda	3,2	2,2	-6,1	1,6	1,6	1,7	4,3	4,1	6,0
Islandia	3,9	1,9	-7,2	2,7	3,0	2,7	2,7	3,6	7,2
San Marino	1,7	1,1	-11,0	1,8	1,0	0,5	8,0	7,7	10,1

Fuente: Elaboración propia a partir de *World Economic Outlook*, FMI, octubre 2020.

*El debilitamiento de la demanda interna y externa ha presionado a la baja a los precios y ha afectado al mercado laboral, generando una notable pérdida de empleo.*

*La economía de Estados Unidos ha logrado frenar la caída en el tercer trimestre de 2020 gracias a las políticas expansivas aplicadas, aunque con una cifra récord de contagios y fallecidos.*

*La pandemia ha golpeado con fuerza a las economías de la eurozona, si bien con diferencias importantes entre países lo que ha puesto de manifiesto de nuevo las debilidades de países como Italia y España.*

*La economía de Reino Unido se ha visto también muy afectada por las medidas contra la pandemia y por la incertidumbre de que finalmente se produzca un Brexit sin acuerdo.*

El año 2020 se caracteriza por la repentina paralización económica originada por una gran catástrofe sanitaria imprevisible y de escala mundial. Muy distinta en origen con la crisis de 2008 causada por desequilibrio en los mercados financieros provocados por una burbuja inmobiliaria y una demanda sobredimensionada por las facilidades de acceso al crédito.

La situación de partida ahora es mucho mejor: menor endeudamiento de las economías domésticas y de las empresas, sistema financiero más solvente. Sin embargo, la economía aún sufría algunas de las consecuencias de la anterior crisis, especialmente en el sector público (déficit público y endeudamiento) y tipo de interés artificialmente bajos por las políticas monetarias expansivas de los bancos centrales.

Las principales consecuencias de ambas crisis son comunes, paralización económica y paro. Por otra parte, la política para hacer frente a las mismas está siendo distinta, especialmente en Europa, donde se ha planteado un amplio plan conjunto de recuperación para una transición ecológica y digital hacia una economía más sostenible y resiliente. Esto supone una fuerte expansión del gasto público y la emisión de deuda mutualizada que es un nuevo hito en el proceso de integración europea. Este plan hay que añadirlo a los estabilizadores automáticos y a las amplias líneas de liquidez con que los distintos países han ayudado a los sectores más afectados por los cierres repentinos de su actividad.



**Tabla 3.2: Perspectivas de la economía mundial: proyecciones actualizadas. (Variación porcentual, salvo indicación en contrario)**

		Proyección		Diferencia con las proyecciones de julio de 2020		
2018	2019	2020	2021	2020	2021	
3,5	2,8	-4,4	5,2	0,8	-0,2	<b>Producto mundial</b>
2,2	1,7	-5,8	3,9	2,3	-0,9	<i>Economías avanzadas</i>
3,0	2,2	-4,3	3,1	3,7	-1,4	Estados Unidos
1,8	1,3	-8,3	5,2	1,9	-0,8	Eurozona
1,3	0,6	-6,0	4,2	1,8	-1,2	Alemania
1,8	1,5	-9,8	6,0	2,7	-1,3	Francia
0,8	0,3	-10,6	5,2	2,2	-1,1	Italia
2,4	2,0	-12,8	7,2	0,0	0,9	España
0,3	0,7	-5,3	2,3	0,5	-0,1	Japón
1,3	1,5	-9,8	5,9	0,4	-0,4	Reino Unido
2,0	1,7	-7,1	5,2	1,3	0,3	Canadá
2,7	1,7	-3,8	3,6	1,1	-0,6	Otras economías avanzadas
4,5	3,7	-3,3	6,0	-0,2	0,2	<i>Economías de mercados emergentes y en desarrollo</i>
3,3	3,2	-3,0	3,1	0,2	-0,3	África subsahariana
1,9	2,2	-4,3	1,7	1,1	-0,9	Nigeria
0,8	0,2	-8,0	3,0	0,0	-0,5	Sudáfrica
	0,0	-8,1	3,6	1,3	-0,1	América Latina y el Caribe
1,3	1,1	-5,8	2,8	3,3	-0,8	Brasil
2,2	-0,3	-9,0	3,5	1,5	0,2	México
	2,1	-4,6	3,9	1,2	-0,3	Economías emergentes y en desarrollo de Europa
2,5	1,3	-4,1	2,8	2,5	-1,3	Rusia
	1,4	-4,1	3,0	0,4	-0,5	Oriente Medio y Asia Central
2,4	0,3	-5,4	3,1	1,4	0,0	Arabia Saudita
	5,5	-1,7	8,0	-0,9	0,6	Economías emergentes y en desarrollo de Asia
6,7	6,1	1,9	8,2	0,9	0,0	China
6,1	4,2	-10,3	8,8	-5,8	2,8	India
5,3	4,9	-3,4	6,2	-1,4	0,0	ASEAN-5

Fuente: Elaboración propia a partir de *World Economic Outlook Update*, FMI, octubre 2020.

Todas estas medidas suponen una esperanza para una pronta recuperación de un shock traumático en el conjunto de las economías mundiales, pero también generan una gran incertidumbre sobre la viabilidad y sostenibilidad de las cuentas públicas de los países más desarrollados y por ende de sus propios sistemas económicos, especialmente si la situación se prolonga en el tiempo.

*Tras la contracción global del 4,4% de 2020, se espera que la economía mundial se reactive a una tasa de crecimiento del 5,2% en 2021.*

*La recuperación de las economías avanzadas se situará en una tasa del 3,9% en 2021. La eurozona y el Reino Unido superarán dicha tasa media, mientras que Estados Unidos y Japón repuntarán con tasas inferiores. Se espera que España sea la economía avanzada con la mayor tasa de crecimiento en 2021, alcanzando el 7,2% (que servirá solo para compensar parcialmente la caída del PIB del 12,8% de 2020).*

*Solo las economías emergentes y en desarrollo de Asia conseguirán crecer más que la media de las economías avanzadas con una tasa estimada del 8,0% en 2021 (que en los casos de China e India llegará hasta el 8,2% y 8,8%, respectivamente). El resto de las economías emergentes y en desarrollo se reactivarán a tasas inferiores comprendidas entre el 3,0% y el 3,9%.*



# 4

## ECONOMÍA ESPAÑOLA





4.1.- EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES  
NACIONALES DE COYUNTURA ECONÓMICATabla 4.1: Producto Interior Bruto (PIB)  
(Volumen encadenado, Tasas de variación intertrimestral (%))

Variación intertrimestral en %							
I TRIM 19	II TRIM 19	III TRIM 19	VI TRIM 19	I TRIM 20	II TRIM 20	III TRIM 20	
0,5	0,4	0,4	0,4	-5,2	-17,8	16,7	<b>Producto Interior Bruto a precios de Mercado</b>
0,4	0,0	0,7	0,3	-4,7	-14,6	14,3	Gasto en consumo final
0,4	-0,3	0,8	0,1	-6,8	-20,4	20,7	Gasto en consumo final de los hogares
1,5	1,4	1,6	-0,4	-0,9	0,2	-0,4	Gasto en consumo final de las ISFLSH
0,2	0,9	0,6	0,9	1,3	0,3	1,1	Gasto en consumo final de las AA. PP.
0,5	-0,3	0,7	-1,2	-4,6	-21,5	17,8	Formación bruta de capital
1,2	-0,3	1,1	-1,0	-4,8	-22,1	19,9	Formación bruta de capital fijo
1,2	-0,7	1,0	-1,4	-5,9	-24,9	24,4	Activos fijos materiales
0,0	-0,4	-0,6	-1,3	-4,8	-22,6	16,6	Viviendas y otros edificios y construcciones
3,0	-1,1	3,4	-1,7	-7,4	-28,6	37,4	Maquinaria, bienes de equipo, sistemas de armamento y recursos biológicos cultivados
0,9	1,4	1,2	1,4	0,5	-8,6	2,4	Productos de la propiedad intelectual
0,4	-0,1	0,7	0,0	-4,7	-16,1	15,0	Demanda nacional
0,3	1,5	0,2	0,2	-7,4	-33,4	34,3	Exportaciones de bienes y servicios
-0,2	0,3	1,3	-1,1	-5,8	-29,5	28,4	Importaciones de bienes y servicios
0,5	0,4	0,4	0,4	-5,2	-17,8	16,7	<b>Producto Interior Bruto a precios de Mercado</b>
-4,0	-2,7	1,4	0,1	1,1	3,6	0,2	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca
0,7	0,7	0,7	-0,1	-6,4	-19,1	27,4	Industria
0,6	0,3	0,7	0,4	-7,2	-22,5	33,0	Industria manufacturera
1,4	0,6	-0,3	-0,1	-6,9	-21,9	22,5	Construcción
0,7	0,5	0,3	0,7	-4,7	-18,3	15,0	Servicios
1,0	0,3	0,7	0,7	-10,1	-39,6	42,5	Comercio, transporte y hostelería
0,7	0,1	0,6	1,1	-3,6	-11,2	7,1	Información y comunicaciones
-0,8	0,0	-0,5	0,0	0,5	0,9	4,9	Actividades financieras y de seguros
0,6	0,5	0,6	0,8	-0,9	-5,7	2,8	Actividades inmobiliarias
1,3	1,0	0,8	1,0	-5,2	-24,2	19,8	Actividades profesionales, científicas y técnicas y otras
0,4	0,6	0,0	0,4	-0,1	-0,5	2,0	Administración pública, educación y sanidad
0,3	0,5	-1,2	0,6	-8,1	-31,6	29,0	Actividades artísticas, recreativas y otros servicios
0,1	-0,2	-0,1	-0,2	-8,4	-16,2	15,7	Impuestos menos subvenciones sobre los productos

En 2019 la economía española creció el 2% en términos interanuales, cuatro décimas menos que en 2018, y su menor alza desde 2014. Esta desaceleración en el ritmo de crecimiento ha sido consecuencia de la debilidad de la demanda interna, que en 2019 creció a una tasa del 1,4%, mientras en 2018 lo hacía al 3,0%. Por otro lado, la demanda externa neta, que en 2018 se había contraído un 0,5%, en 2019 mostró un mejor comportamiento con un crecimiento del 0,6%.

En 2020 estamos asistiendo a una evolución inédita del PIB, provocada por la pandemia de la COVID-19, la certificación de la fuerte destrucción de la actividad y el empleo se inicia en el primer trimestre, con una caída intertrimestral del 5,2%, esta caída es el resultado del comportamiento de la actividad en la última quincena de este trimestre, y se produce a raíz del Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por la COVID-19, por otro lado necesario para contener, transitoriamente, los efectos de la primera ola de esta pandemia, como se ha comprobado posteriormente. Los datos de este primer trimestre muestran, por primera vez desde el tercer trimestre de 2013, una tasa intertrimestral negativa.

En junio de 2020, el PIB español se reduce el 17,8% en términos intertrimestrales, la acumulación de dos trimestres consecutivos de contracción del PIB es la certificación oficial de que la economía española entra en recesión en el segundo trimestre de 2020.

El avance del tercer trimestre de 2020, confirma la salida de la recesión, y una fuerte recuperación y crecimiento del PIB del 16,7%, estas fluctuaciones tan intensas son históricas, y por supuesto nunca antes observadas desde que en febrero de 2009 iniciamos la andadura con este proyecto que constituye el Boletín de Coyuntura de Cajaviva Caja Rural.

Con tasas intertrimestrales, la fuerte contracción del segundo trimestre de 2020, es la consecuencia del deterioro del consumo e inversión privados, con caídas del 20,4% y 21,5% respectivamente, estas caídas históricas han drenado la demanda nacional un 16,1%. En el tercer trimestre de 2020, y con la salida del confinamiento, se advierte una tendencia histórica de signo contrario, que se traduce en un repunte del 20,7% del consumo privado, y del 17,8% de la inversión privada, lo que impulsa a un crecimiento de la demanda nacional del 15,0% en este trimestre.

Estas fuertes fluctuaciones también se observan en la demanda externa, así en términos intertrimestrales, las exportaciones se contraen el 33,4% en el segundo trimestre de 2020, pero se expanden el 34,3% en el tercer trimestre de 2020. Tendencia similar se observa en las importaciones, con una contracción del 29,5% en el segundo trimestre de 2020, y una expansión del 28,4% en el siguiente trimestre.

En la estimación del PIB por el lado de la producción (o vía de la oferta), en el segundo semestre de 2020 se observa una fuerte contracción del VAB de la industria, construcción y servicios, a la que le sigue un fuerte repunte de los VAB de estas ramas de actividad en el tercer trimestre de 2020. Especialmente significativos son los cambios bruscos que se advierten en el subsector comercio, transporte y hostelería, que en el segundo trimestre se contrae el 39,6%, y al siguiente se expande el 42,5%.

Las bruscas fluctuaciones del ciclo económico, y las inéditas variaciones de la actividad económica, son consecuencia de la pandemia provocada por la COVID-19 y el difícil equilibrio entre la adopción de las medidas sanitarias adecuadas, por un lado, y por otro evitar un grave deterioro de la actividad económica. En cualquier caso, estamos viviendo un momento de enorme incertidumbre, cuya salida está puesta en una vacunación efectiva para frenar la pandemia. En cierta medida se ha producido un shock de naturaleza sistémica, que tiene su núcleo en la COVID-19, y se ha expandido rápidamente en un mundo globalizado, y con efectos claramente asimétricos, donde sectores como la alimentación (hay que atender a las necesidades básicas) o las telecomunicaciones (en muchos casos el teletrabajo se ha convertido en la mejor opción) se han visto afectados de modo distinto a otros como la hostelería y el transporte.

Tabla 4.2: Evolución de los precios en España y la UEM (en %)

Diciembre 2016	Diciembre 2017	Diciembre 2018	Diciembre 2019	Octubre 2020	
1,6	1,1	1,2	0,8	-0,8	Tasa de Inflación
1,0	0,8	0,9	1,0	0,3	Inflación subyacente
1,4	1,2	1,2	0,8	-0,9	IPCA España
1,1	1,4	1,6	1,3	-0,3	IPCA UEM
0,3	-0,2	-0,4	-0,5	-0,6	Indicador de divergencia del IPCA*

\*IPCA España – IPCA UEM

Fuente: INE. Índice de Precios al Consumo (IPC) y elaboración propia.

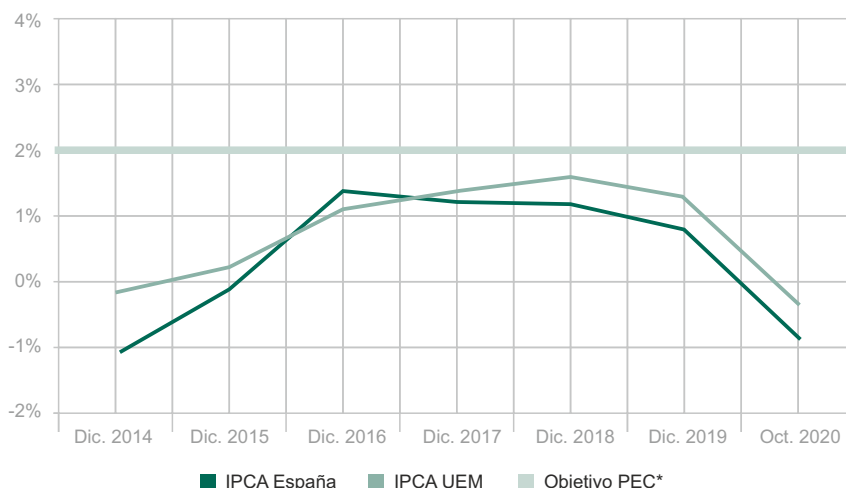
España finalizó 2019 con una tasa anual del IPC general del 0,8% en el mes de diciembre, cuatro décimas por debajo de la tasa de inflación interanual de diciembre de 2018. El grupo más inflacionista en 2019 fue el transporte, con un repunte del 4,0% en sus precios. En 2020 la inflación interanual viene siendo negativa desde el mes de abril, al cierre de este boletín se coloca en el -0,8% en el mes de octubre.

Para eliminar los elementos más volátiles se usa la inflación subyacente, cuya tasa anual se sitúa, en diciembre de 2019, en el 1,0%, con un ligero aumento en relación a diciembre de 2018. En el primer semestre de 2020, la inflación subyacente se ha mantenido próxima al 1%, pero en el segundo semestre ha descendido al 0,6%, 0,4%, 0,4% y 0,3%, en los meses de julio, agosto, septiembre y octubre respectivamente.

En 2019 se confirma la tendencia observada desde 2017 con un menor crecimiento de los precios en España con respecto a la media de la Unión Económica y Monetaria. Como consecuencia de ello el diferencial de inflación España-UEM ha pasado del -0,2% en diciembre de 2017 al -0,5% en diciembre de 2019. Esto aporta un elemento de competitividad a la economía española, porque algunos de nuestros mejores socios comerciales forman parte de la UEM-19.

En este contexto de incertidumbre el BCE ha continuado aplicando una política monetaria expansiva, y los tipos de interés de referencia de la eurozona, que son los tipos de interés de las operaciones principales de financiación, se han mantenido estables en el 0,0% fijado por el Consejo de Gobierno del BCE en su sesión de 10 de marzo de 2016.

Gráfico 4.1: Evolución diferencial de inflación de España-UEM (en %)



\*Pacto de Estabilidad y crecimiento (PEC).

Fuente: Eurostat y elaboración propia.

Tabla 4.3: Mercado de Trabajo en España. 2007-2020

	IV TRIM 07	IV TRIM 13	IV TRIM 17	IV TRIM 18	IV TRIM 19	III TRIM 20
<b>Población (en miles)</b>						
Población de 16 y más años	38.101,1	38.543,2	38.716,6	39.019,5	39.427,2	39.595,8
Activos	22.659,9	23.070,9	22.765,0	22.868,8	23.158,8	22.899,8
Ocupados	20.717,9	17.135,2	18.998,4	19.564,6	19.966,9	19.176,9
Parados	1.942,0	5.935,6	3.766,7	3.304,3	3.191,9	3.722,9
<b>Tasas de actividad y de paro (%)</b>						
Tasa de actividad (%)	59,47	59,86	58,80	58,61	58,74	57,83
Tasa de paro (%)	8,57	25,73	16,55	14,45	13,78	16,26
<b>Ocupados por sectores de actividad (en miles)</b>						
Agricultura	907,9	777,3	820,7	825,6	793,9	731,1
Industria	3.311,7	2.340,8	2.711,3	2.708,3	2.763,7	2.687,7
Construcción	2.705,4	990,4	1.143,7	1.279,9	1.283,9	1.249,3
Servicios	13.793,0	13.026,8	14.322,7	14.750,8	15.125,4	14.508,8
<b>Ocupados por situación profesional (en miles)</b>						
Trabajadores por cuenta propia	3.622,9	3.034,6	3.069,8	3.104,5	3.112,0	3.063,3
Asalariados	17.095,0	14.093,4	15.922,6	16.453,6	16.846,1	16.108,0
Con contrato indefinido	11.826,3	10.759,2	11.670,4	12.034,1	12.448,3	12.214,5
Con contrato temporal	5.268,7	3.334,3	4.252,2	4.419,5	4.397,9	3.893,6
<b>Ocupados por duración de la jornada (en miles)</b>						
Ocupados a tiempo completo	18.348,9	14.381,4	16.193,0	16.669,8	17.022,1	16.522,1
Ocupados a tiempo parcial	2.368,9	2.753,9	2.805,4	2.894,8	2.944,8	2.654,7

Fuente: INE. Encuesta de Población Activa (EPA) y elaboración propia.

En el período 2007-2019 la ocupación disminuyó en España en 751.000 personas, distinguiendo dos etapas claramente diferenciadas, por un lado, el sexenio 2007-2013 en el que España pierde 3.582.700 empleos, y por otro el período 2014-2019 de expansión económica en el que nuestro país ha creado 2.831.700 nuevos empleos. En los primeros nueve meses de 2020, y como consecuencia del brutal impacto de la pandemia de la COVID-19 sobre la producción y empleo en España, la ocupación ha descendido en 790.000 empleos.

Para una mejor interpretación de los datos que ofrece la EPA, hay que tener en cuenta que los afectados por un Expediente de Regulación Temporal de Empleo (ERTE) con suspensión de empleo, son computados en la EPA como ocupados, en esta consideración la EPA sigue la metodología de la Oficina Estadística de la Unión Europea (Eurostat) y de la Organización Internacional de Trabajo (OIT). Más concretamente, y según Eurostat, en el caso de los ERTE, los suspendidos de empleo se clasifican como ocupados si existe una garantía de reincorporación al puesto de trabajo, una vez finalizado el período de suspensión, esta garantía está recogida en el Real Decreto-ley 24/2020, de 26 de junio, de medidas sociales de reactivación del empleo y protección del trabajo autónomo y de competitividad del sector industrial.

Un aspecto relevante, que se ha visto intensificado como consecuencia de la COVID-19, ha sido el teletrabajo, así según la EPA del tercer trimestre de 2020 el 10,30% de los ocupados trabajan desde su domicilio más de la mitad de los días, frente al 16,20% observado en el segundo trimestre.

Paralelamente a la mejora de la actividad y el empleo, en el período 2014-2019 el desempleo se ha reducido en 2.743.700 personas. España cierra 2019 con una tasa de paro EPA del 13,78%. En los primeros nueve meses de 2020 el desempleo se ha incrementado en 531.000 personas, y la tasa de paro ha aumentado hasta el 16,26% en el tercer trimestre.



Por comparación con otros países de la UE-28 o de la UEM-19 se advierte una fuerte sensibilidad del empleo asociado a la fase del ciclo económico de la economía española. Así mientras en el período 2008-2013 la destrucción del empleo fue más intensiva en España, en el período 2014-2019 la creación de empleo ha sido más intensiva en España que en otros países de la UE y UEM. A pesar de ello, y de acuerdo con los datos de Eurostat, la tasa de paro en España en diciembre de 2019 fue del 14,1%, frente al 7,5% de la UEM-19 o el 6,3% de la UE-28. En comparación con nuestros socios de la Unión Monetaria sólo Grecia, con un 17,3%, tiene una tasa de paro más alta en 2019.

En el período 2007-2019 se ha producido una pérdida del peso relativo en el empleo de la construcción y, en menor medida la industria, en favor del sector servicios. Mientras la agricultura ha mantenido prácticamente estable su participación relativa. De acuerdo con los datos de la EPA del cuarto trimestre de 2019, la radiografía del mercado de trabajo en España muestra que de cada 100 ocupados 4 lo están en la agricultura, 14 en la industria, 6,5 en la construcción y 75,5 en los servicios. El impacto más significativo se sigue produciendo en la construcción que en el cuarto trimestre de 2007 representaba el 13,06% del total de empleos, mientras que doce años después apenas absorbe el 6,51% del total de empleos. En el caso de la industria, tampoco se va a alcanzar en España uno de los objetivos de la Estrategia 2020, que prevé que este sector represente el 20% del PIB al finalizar 2020, muy al contrario, el peso del mismo se ha diluido en el período objeto de estudio, desde el 15,98% del empleo en el cuarto trimestre de 2007, hasta el 14,02% para el mismo trimestre de 2019.

En el período 2007-2019 el impacto de la crisis ha afectado con mayor intensidad a los asalariados con contrato temporal, lo que ha reducido la tasa de temporalidad desde el 30,82% en 2007 hasta el 26,11% en el cuarto trimestre de 2019. Un defecto estructural de nuestro mercado de trabajo es que en épocas de expansión económica aumenta el empleo de carácter temporal.

En el período 2007-2013 mientras la ocupación a tiempo completo descendía el 21,62%, el empleo a tiempo parcial se incrementaba el 16,25%. En el período 2014-2019 la ocupación a tiempo completo ha crecido un 18,36% y la ocupación a tiempo parcial se ha incrementado el 6,93%.

De acuerdo con los datos de Eurostat, en diciembre de 2019, los únicos países de la eurozona con tasas de paro juvenil por encima del 20% eran Grecia, España, Italia y Francia, cuyas tasas de paro juvenil eran del 32,3%, 30,3%, 28,2% y 20,2% respectivamente muy por encima de estas tasas en la UE-28 y UEM-19, que en aquel momento eran del 14,1% y 15,5% respectivamente. En los primeros nueve meses de 2020, y de acuerdo con datos de Eurostat, mientras que las tasas de paro juvenil apenas han variado en Italia y Francia, que en el mes de septiembre de 2020 eran el 29,7% y 19,6% respectivamente, en el caso de España ha sufrido un grave deterioro hasta situarse en el 40,4% en septiembre de 2020.

Tabla 4.4: Déficit y Deuda Pública en España, UEM y UE.  
2011 - 2019. (Expresados en porcentaje del PIB)

España		UEM		UE		Años
Saldo AAPP*	Deuda Pública	Saldo AAPP*	Deuda Pública	Saldo AAPP*	Deuda Pública	
-9,5	69,5	-4,2	86,0	-4,5	81,0	2011
-10,4	85,4	-3,7	89,3	-4,3	83,8	2012
-6,9	93,7	-3,0	91,1	-3,3	85,5	2013
-6,0	99,3	-2,5	92,1	-2,9	86,8	2014
-5,3	99,3	-2,0	90,1	-2,3	84,6	2015
-4,5	99,0	-1,6	89,2	-1,7	83,4	2016
-3,1	98,1	-1,0	87,1	-1,0	81,7	2017
-2,5	97,1	-0,5	85,1	-0,6	80,0	2018
-2,9	95,5	-0,6	84,0	-0,8	79,2	2019

\*Están incluidas las ayudas a la banca.  
Fuente: Eurostat y elaboración propia.

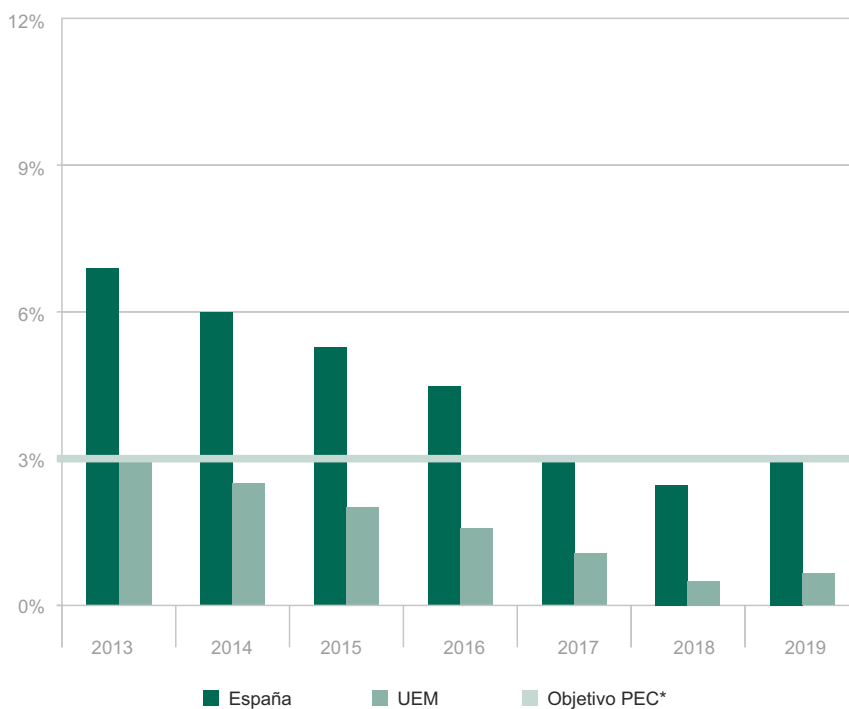
En 2019 el déficit del conjunto de las Administraciones Públicas españolas ha sido del 2,64% del PIB, este déficit es el resultado de sumar el déficit de la Administración Central (1,12%), Comunidades Autónomas (0,55%) y Seguridad Social (1,29%) y de restar el superávit de las Corporaciones Locales (0,31%). La diferencia con respecto al dato que aparece en la tabla anterior es que estos son datos de ejecución presupuestaria, y posteriormente a la publicación de los mismos la CE ha revisado al alza el dato de déficit publicado por el gobierno español.

A pesar de que los datos de Eurostat de 2019 confirman que España se ajusta a los márgenes permitidos por el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC), sigue siendo uno de los países con mayor déficit de la UE (expresado en porcentaje del PIB). De hecho, sólo dos países tienen déficits más elevados: Rumania (4,4%) y Francia (3,0%). Además, se advierte un cambio de la tendencia iniciada en 2013, donde se observaba que España iba reduciendo su déficit público.

La deuda pública, expresada en porcentaje del PIB, ha caído en España desde el 97,1% en 2018 al 95,5% en 2019. En el conjunto de la UE-28 y UEM-19 la deuda pública representa el 79,2% y 84,0% de sus respectivos PIB en 2019.

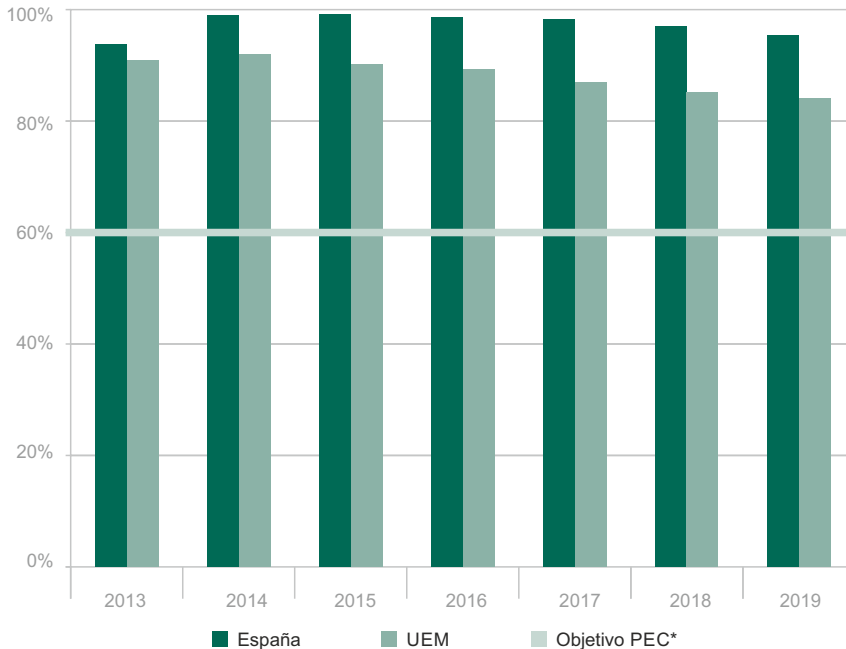
En 2019 once estados miembros de la UE han registrado una ratio de deuda pública superior al 60% del PIB. Las tasas más altas, corresponden a Grecia (180,5%), Italia (134,7%), Portugal (117,2%), Bélgica (98,1%), Francia (98,1%) y España (95,5%).

**Gráfico 4.2: Evolución del Deficit Público. 2013-2019**  
(en % sobre el PIB)



\*Pacto de Estabilidad y crecimiento (PEC).  
Fuente: Eurostat y elaboración propia.

**Gráfico 4.3: Evolución de la Deuda Pública. 2013-2019**  
(en % sobre el PIB)



\*Pacto de Estabilidad y crecimiento (PEC).  
Fuente: Eurostat y elaboración propia.

**Tabla 4.5: Previsiones Económicas para España. 2020 - 2021**  
(Tasas de variación anual en porcentaje)

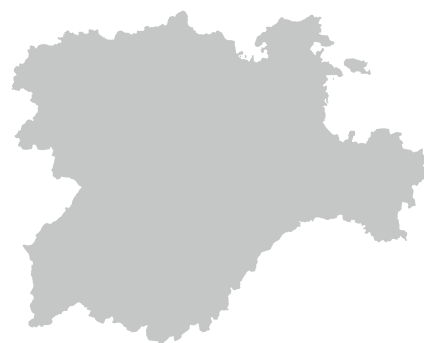
PIB precios constantes		Tasa de paro (EPA)		Inflación (IPC)		Saldo AA. PP. (% PIB)		Saldo Cuenta Corriente (% PIB)		
2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
-11,2	7,2	17,1	16,9	-	-	-11,3	-7,7	-	-	GOBIERNO (octubre 2020)
-12,8	7,2	16,8	16,8	-	-	-14,1	-7,5	123,0	121,3	FMI (octubre 2020)
-14,4	5,0	20,1	21,9	-0,2	-0,2	-12,5	-9,6	129,5	128,8	OCDE (junio 2020)
-13,0	7,9	17,0	17,2	-0,2	0,9	-12,2	-8,0	119,6	120,4	FUNCAS (septiembre 2020)
-11,5	6,0	17,0	17,5	-0,2	0,7	-13,0	-8,9	120,3	121,5	BBVA (octubre 2020)
-12,4	5,4	16,7	17,9	-0,2	0,9	-12,2	-9,6	120,3	122,0	Comisión Europea (noviembre 2020)
-12,6	4,1	18,6	22,1	-0,3	0,8	-12,1	-9,9	120,6	125,6	Banco de España (septiembre 2020)

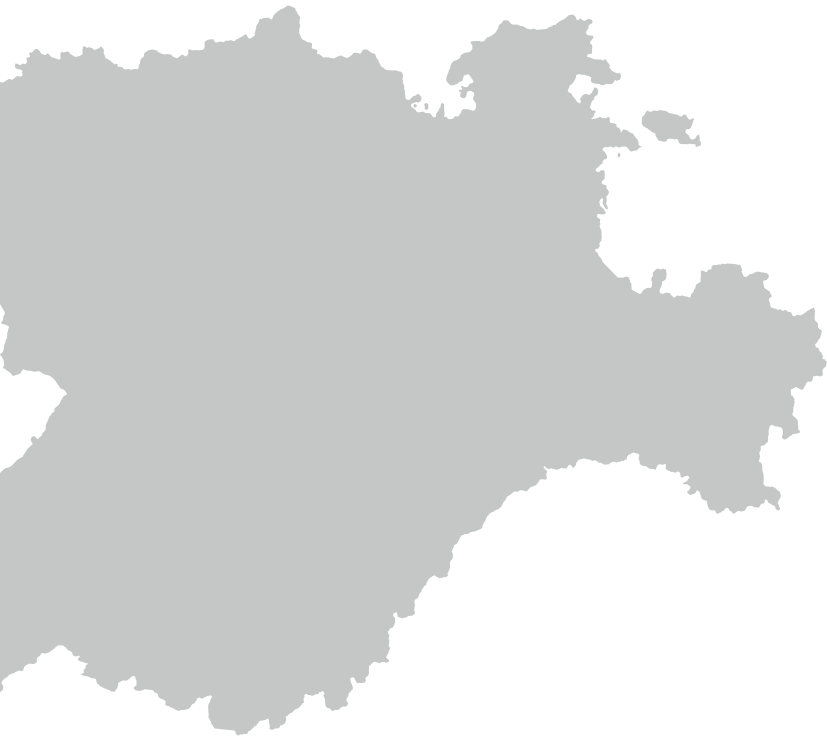
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las respectivas instituciones.



# 5

## ECONOMÍA CASTELLANO- LEONESA



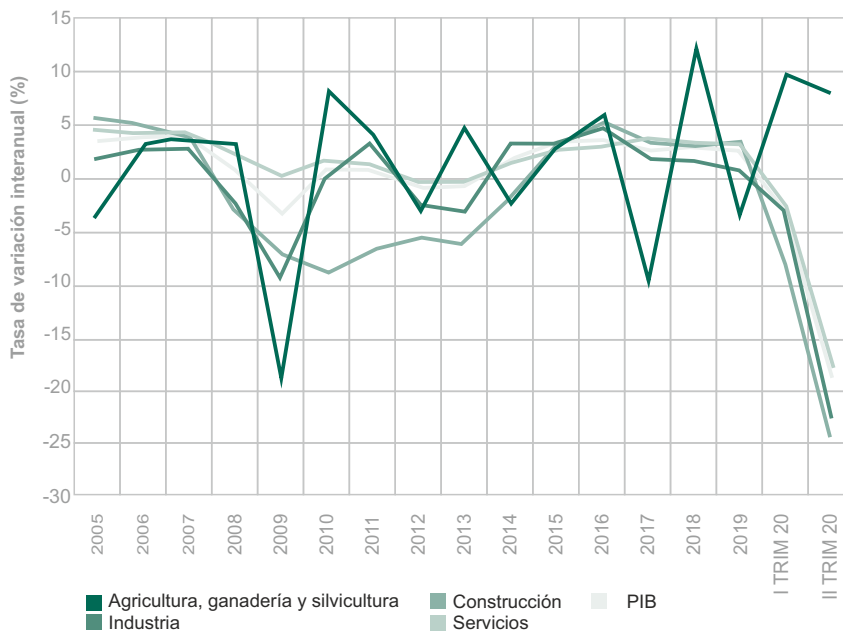


# 5

## ECONOMÍA CASTELLANO-LEONESA

### 5.1.- EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES AUTONÓMICOS DE COYUNTURA ECONÓMICA

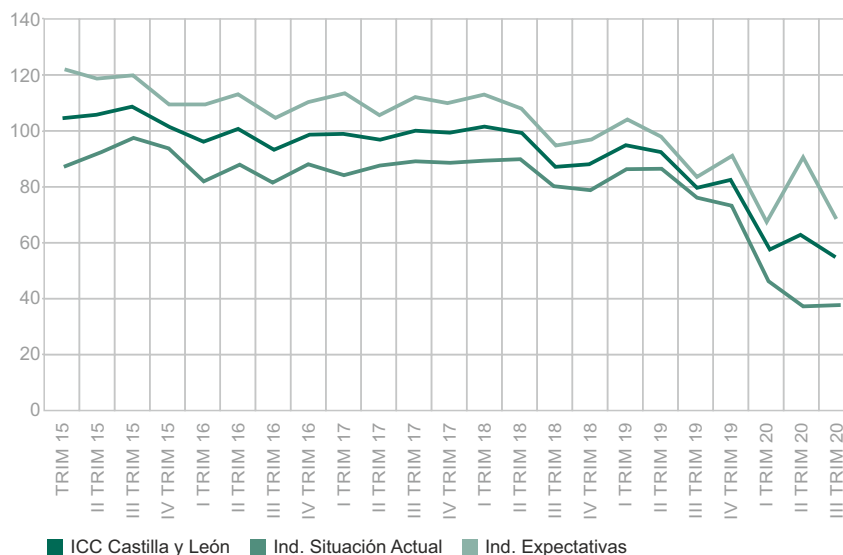
Gráfico 5.1: PIB a precios de mercado. Castilla y León. Componentes de Oferta. (Variación de volumen. Base 2010)



Tras crecer el PIB en los dos últimos trimestres de 2019, se desploma en los dos primeros de 2020. La contribución de la demanda interna tiene ese mismo comportamiento. La aportación del sector exterior al PIB muestra una cifra positiva en el primer trimestre de 2020, que no se logra mantener en el segundo.

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

Gráfico 5.2: Índice de confianza del consumidor. Castilla y León



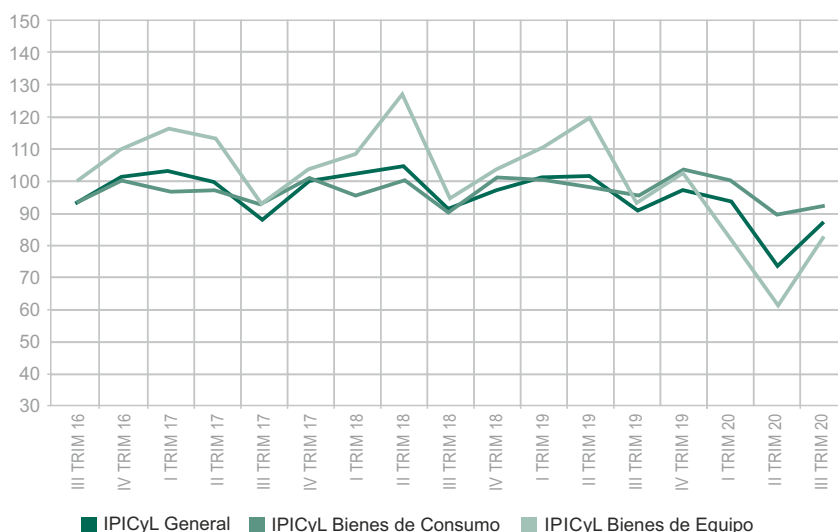
En el Índice de Confianza de los Consumidores se detecta una recuperación a finales de 2019 y un deterioro en el primer trimestre de 2020, que se agudiza en el tercer trimestre. Dicho comportamiento también se observa en el indicador de situación actual y de expectativas.

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

Desde el punto de vista del consumo, todos los indicadores comienzan a presentar una evolución desfavorable a partir del primer trimestre de 2020. Sirva la evolución del **IPCyL de bienes de consumo** como ejemplo.

Todos los indicadores de inversión muestran un mal comportamiento desde el primer trimestre de 2020. El **IPCyL de bienes de equipo** ya registra una tasa de variación interanual negativa desde en el segundo semestre de 2019. La reducción de la formación bruta de capital fijo en los dos primeros trimestres de 2020 es el resultado del comportamiento de la inversión en bienes de equipo y de la inversión en construcción.

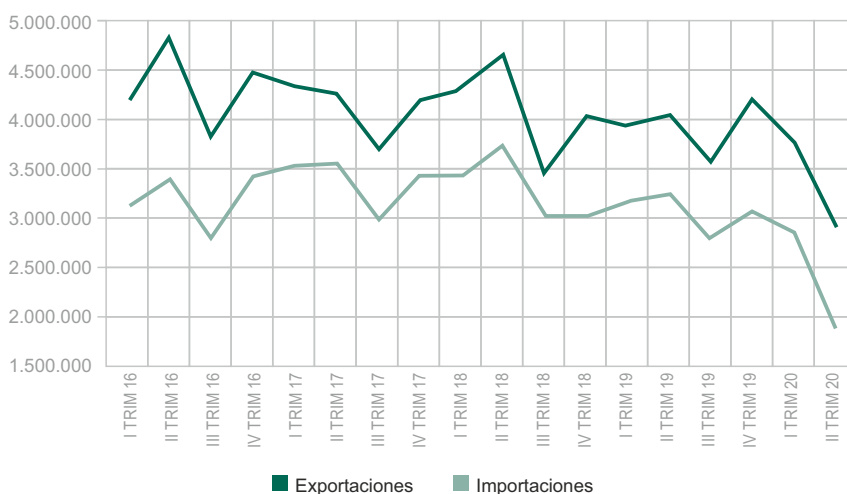
**Gráfico 5.3: Evolución del IPCyL General, de Bienes de Equipo y de Bienes de Consumo. Base 2015**



Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

El comportamiento de **exportaciones e importaciones** se tradujo en un superávit comercial en el segundo trimestre de 2020, de mayor magnitud que el exhibido en el mismo período del año anterior.

**Gráfico 5.4: Evolución de las Importaciones y las Exportaciones en Castilla y León. Miles de Euros**



Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

Las **matriculaciones de turismos** logran recuperarse en el tercer trimestre después de sufrir una intensa caída en los dos primeros trimestres de 2020.

El **grado de ocupación de establecimientos hoteleros** registró en los dos últimos trimestres de 2019 un valor superior al nivel promedio observado en el mismo período del año precedente, comportamiento que cambia de forma drástica en 2020.

La **importación de bienes de consumo** exhibe una tasa de variación positiva a finales de 2019, que se vuelve negativa en la primera mitad de 2020.

Las **matriculaciones de vehículos industriales** presentan una tasa de variación interanual negativa en los tres primeros trimestres de 2020, que contrasta con el crecimiento experimentado en el cuarto trimestre de 2019. **Las importaciones de bienes de equipo** registraron un descenso en el segundo trimestre de 2019 que ha continuado en los dos primeros trimestres de 2020.



**Tabla 5.1: Indicadores de Demanda**  
(Tasas de Variación respecto al mismo periodo del año anterior)

2017		2018				2019				2020			
III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	
													<b>Demanda interna</b>
													<b>Consumo</b>
0,4	0,6	-1,0	3,7	-2,9	0,5	5,5	-2,2	6,1	1,9	-1,1	-8,6	n.d.	IPI bienes de consumo*
4,1	5,3	4,8	12,7	-3,9	-21,1	-8,1	-17,3	-2,1	19,5	-2,4	-33,7	n.d.	Importación de bienes de consumo
1,7	14,2	8,3	7,4	9,3	-14,7	-10,9	-11,3	-14,4	4,2	-28,4	-63,3	7,7	Matriculación de turismos
48,4	35,6	29,0	38,4	47,6	36,6	30,2	42,1	48,4	36,7	26,2	9,8	29,8	Grado de ocupación de establecimientos hoteleros (plazas)*
													<b>Inversión</b>
-7,1	-6,0	-6,7	11,8	1,8	0,3	2,0	-5,7	-2,1	-1,2	-25,6	-48,7	n.d.	IPI bienes de equipo*
22,1	7,2	4,0	-2,4	-7,2	-13,4	-18,4	-9,9	-6,3	-13,0	-10,1	-47,1	n.d.	Importación bienes de equipo
-0,9	6,3	10,5	24,8	22,7	0,6	1,5	-2,3	-10,6	5,1	-22,0	-52,6	-1,3	Matriculaciones vehículos industriales
													<b>Sector exterior</b>
7,0	0,3	-2,7	5,3	1,2	-12,8	-8,0	-13,5	-8,1	1,8	-9,2	-41,7	n.d.	Importaciones
-3,0	-6,1	-1,7	6,3	-8,7	0,5	-8,9	-13,6	3,3	4,5	-4,2	-27,7	n.d.	Exportaciones
713.138,5	764.663,3	824.932,8	790.641,6	357.337,3	1.226.779,8	769.744,1	792.117,5	778.255,8	1.138.053,2	895.871,1	1.024.669,2	n.d.	Saldo comercial (Exp-Imp. miles de euros)

\*IPI base 2015. \*\*\*CNAE 2009 a partir de 2008 I TRIM

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

**Tabla 5.2: Producto Interior Bruto a precios de mercado. Castilla y León. Componentes de Oferta. Índices de volumen encadenados. Base 2010 (Tasas de variación interanual)**

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
														I TR	II TR	
3,3	3,5	3,1	-19,8	8,2	4,3	-3,3	5,0	-2,3	3,1	5,8	-9,9	12,1	-3,9	9,4	7,7	Agricultura, silvicultura, ganadería
2,7	2,6	-2,4	-9,3	0,3	3,1	-2,6	-3,3	3,0	2,9	4,7	1,6	1,3	0,4	-3,4	-22,8	Industria
5,0	4,2	-3,0	-7,0	-9,0	-6,5	-5,8	-5,9	-1,6	3,1	1,7	3,3	2,9	3,0	-8,4	-24,5	Construcción
3,6	4,0	2,0	-0,2	1,4	0,5	-0,2	-0,4	1,4	2,9	2,8	3,4	3,0	3,0	-2,9	-18,0	Servicios
<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>0,6</b>	<b>-3,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,8</b>	<b>-1,2</b>	<b>-1,0</b>	<b>1,4</b>	<b>3,0</b>	<b>3,3</b>	<b>2,5</b>	<b>2,9</b>	<b>2,2</b>	<b>-3,2</b>	<b>-18,8</b>	<b>PIB precios de mercado</b>

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León, INE y elaboración propia.

La **tasa de variación anual del VAB** muestra un signo positivo en el segundo semestre de 2019 y se vuelve negativa en los dos primeros trimestres de 2020 en la industria, la construcción y los servicios. Sin embargo, el sector agrario presenta el comportamiento contrario.

A nivel sectorial, puede comprobarse cómo la **construcción** deja atrás la recuperación de 2019.

La **licitación oficial de obra pública** sufre una severa caída en el segundo y tercer trimestre de 2020, tras crecer de forma notable en los tres trimestres anteriores.

El VAB del **sector servicios** exhibió una tasa de variación interanual positiva en la segunda mitad de 2019, que se vuelve negativa en los dos primeros trimestres de 2020, mostrando un mejor comportamiento los servicios no de mercado (se incrementan en todos los trimestres analizados) que los servicios de mercado (se desploman en 2020).

El conjunto de la **industria** muestra una tasa de variación anual negativa en los dos primeros trimestres de 2020, exhibiendo un mejor comportamiento las

ramas manufactureras que las energéticas en 2019 (en 2020 sucede lo contrario).

El **Índice de Producción Industrial (IPI)** general en Castilla y León disminuye un 0,9% en 2019, presentando tasas de variación interanual negativa de mayor magnitud en los tres primeros trimestres de 2020. Esta evolución se explica en 2020 por un negativo comportamiento del IPI de las ramas manufactureras que no logra ser contrarrestado por el mejor comportamiento del IPI de las ramas energéticas. Por último, la **importación de bienes intermedios** se reduce un 7,4% en 2019 y continúa disminuyendo en los dos primeros trimestres de 2020.

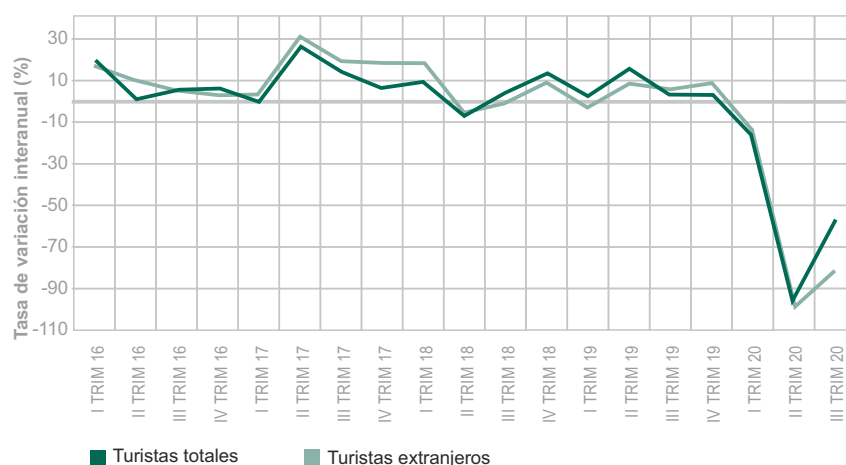
Por su parte, el **sector agrario** exhibe una tasa de variación anual negativa del VAB en el segundo semestre de 2019, lo que contrasta con el crecimiento experimentado en los dos primeros trimestres de 2020.

En los datos de los **servicios de transporte** se observa un aumento del **tráfico aéreo de pasajeros** en el tercer trimestre de 2019, lo que contrasta con la intensa reducción que experimenta en los tres primeros trimestres de 2020. Por su parte, el **consumo de gasóleo de automoción** disminuye en los dos últimos trimestres de 2019 y en el primer semestre de 2020, siendo las tasas de variación interanual negativas cada vez de mayor magnitud conforme se avanza en el período analizado.

*El turismo es uno de los pilares del sector servicios en Castilla y León. Por ello, resulta significativo el efecto que la crisis sanitaria ha tenido en el número de **turistas totales** y en el número de **turistas extranjeros** que llegan a la región*

*Las **pernoctaciones en establecimientos turísticos** crecen un 3,2% en 2019 y sufren una severa caída en los tres primeros trimestres de 2020.*

Gráfico 5.5: Evolución del Número de Turistas Totales y Extranjeros en Castilla y León



Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

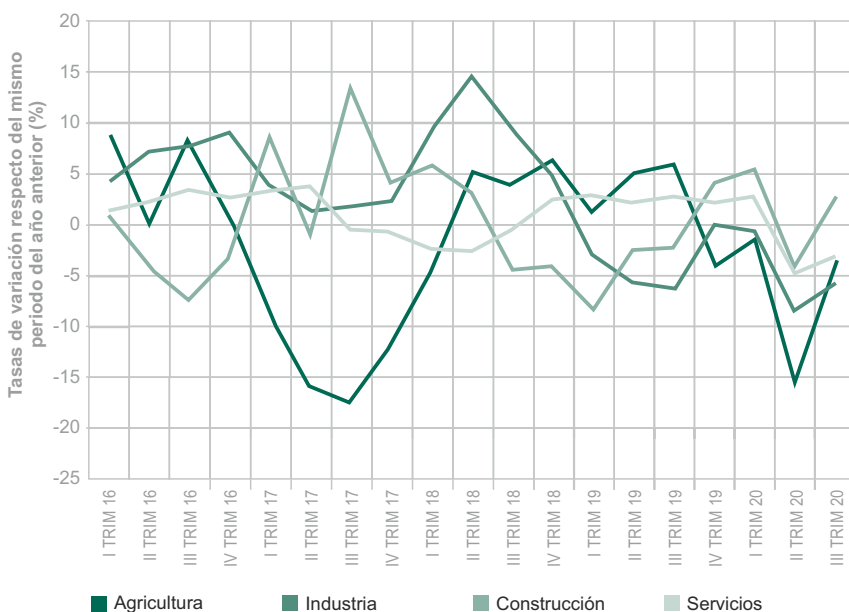
Tabla 5.3: Indicadores de Oferta (Tasas de Variación respecto al mismo período del año anterior)

	2016		2017				2018				2019				2020		
	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR
<b>Industria</b>																	
Consumo de energía eléctrica en la industria	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
IPI general*	-4,7	-1,5	-3,8	-7,7	-5,2	-1,1	-1,4	5,8	3,2	-3,0	-0,2	-3,4	-0,4	0,5	-7,7	-28,2	n.d.
Importación de bienes intermedios	3,4	5,8	12,7	3,3	5,4	-2,7	-5,3	5,3	3,7	-10,8	-6,1	-13,4	-9,6	0,8	-10,5	-42,3	n.d.
<b>Construcción</b>																	
Consumo aparente de cemento	-3,6	-4,5	30,7	n.d.	n.d.	n.d.	-2,4	9,5	n.d.	n.d.	35,9	11,9	2,0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Licitación Oficial	20,8	-25,7	-41,8	-2,8	24,3	40,0	142,6	66,9	-6,4	9,7	-13,4	1,0	48,6	27,2	39,8	-29,3	-57,9
<b>Servicios</b>																	
Turistas totales	4,7	5,4	0,3	25,7	13,8	6,5	8,7	-7,2	4,2	12,4	1,7	15,6	2,2	2,5	-17,7	-95,6	-57,5
Turistas extranjeros	4,5	2,7	2,8	30,2	18,9	17,6	18,1	-6,4	-0,7	8,7	-3,4	8,0	5,1	8,4	-13,8	-99,0	-81,9
Tráfico aéreo de pasajeros	-5,9	-4,3	-6,7	-7,0	5,7	15,0	25,2	15,6	4,9	17,7	13,3	9,6	4,3	-6,8	-26,9	-95,2	-60,4
Consumo de gasóleo automoción	7,8	5,8	6,5	7,5	2,0	3,0	5,0	4,4	-2,7	4,0	-6,7	-5,4	-0,3	-9,2	-12,4	-42,2	n.d.

\* IPI Base 2015

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León, INE, Ministerio de Vivienda, M.I.T. y C/C. Hda. y elaboración propia.

Gráfico 5.6: Evolución de la Ocupación por Sectores. Castilla y León



Fuente: INE, Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

En la evolución del **mercado de trabajo** en Castilla y León destaca la **tasa de variación interanual negativa** del número de activos en los trimestres centrales de 2020. La **tasa de actividad** sufre un descenso en los dos primeros trimestres de 2020, pero repunta en el siguiente.

El número de **ocupados** se incrementa un 0,8% en 2019, continúa aumentando en el primer trimestre de 2020 y se reduce en el segundo y tercer trimestre. La **tasa de paro** aumenta en los tres primeros trimestres de 2020.

El colectivo de **asalariados** disminuye en los trimestres centrales de 2020, tras crecer en los dos trimestres anteriores.

Esta misma evolución experimentan el número de ocupados en los sectores **industrial, agrario y servicios**, así como el número de **afiliados a la Seguridad Social**.

El sector de la **construcción**, por su parte, solo destruye empleo en el segundo trimestre de 2020.

Tabla 5.4: Mercado de Trabajo (Tasas de Variación respecto al mismo periodo del año anterior).

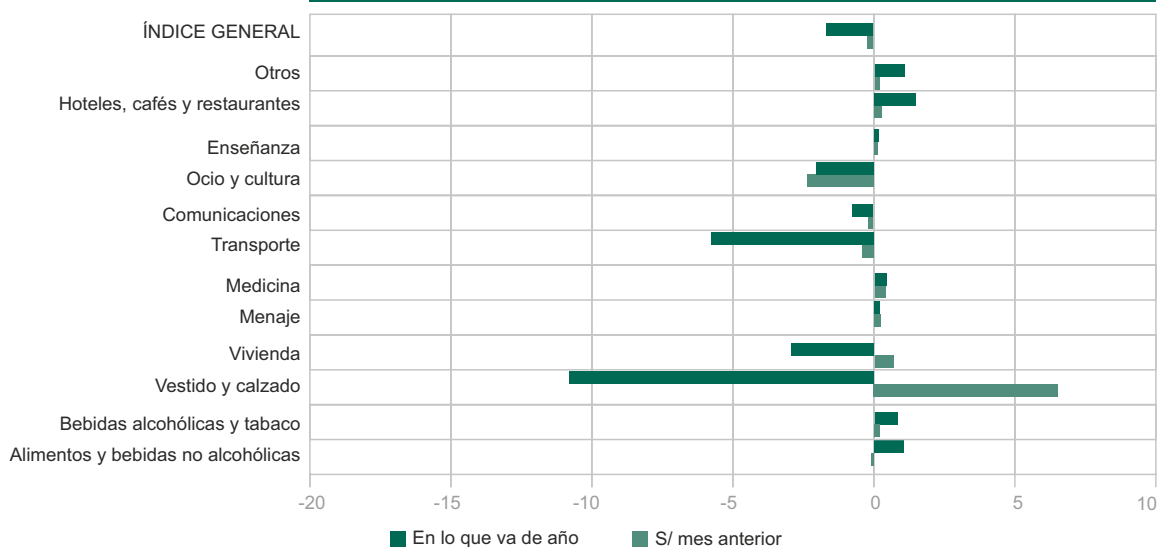
2017				2018				2019				2020			
I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR	
-1,1	-0,6	-1,6	-2,0	-1,5	-1,8	-0,9	-0,3	-1,0	0,2	0,7	1,3	1,3	-5,7	-2,0	<b>Activos*</b>
															<b>Ocupados</b>
-8,8	-16,2	-17,7	-11,9	-4,7	4,9	3,8	6,3	1,2	5,0	5,9	-4,2	-1,6	-15,8	-3,8	Agricultura*
3,7	1,1	1,7	2,3	9,0	14,4	9,2	4,6	-3,2	-5,9	-6,4	-0,2	-0,7	-8,5	-6,0	Industria*
8,5	-1,3	13,5	3,9	5,7	3,0	-4,7	-4,4	-8,6	-2,7	-2,3	3,9	5,2	-4,3	2,5	Construcción*
3,3	3,8	-0,6	-0,8	-2,5	-2,6	-0,7	2,4	2,7	2,1	2,6	2,0	2,8	-5,1	-3,3	Servicios*
3,9	3,4	1,7	1,6	2,1	2,6	1,9	2,9	0,7	0,9	1,7	2,7	2,8	-6,3	-4,2	<b>Asalariados</b>
1,9	1,9	1,8	1,9	2,0	2,1	1,7	1,5	1,5	1,3	1,5	1,2	-0,3	-3,8	-2,4	<b>Afiliados a la Seguridad Social</b>
-18,3	-11,7	-8,0	-9,3	-9,5	-18,4	-14,0	-18,5	-11,7	-1,9	-0,4	1,2	-3,6	-0,9	9,5	<b>Paro registrado*</b>
15,1	14,4	13,0	13,7	13,9	12,0	11,3	11,2	12,4	11,8	11,2	11,2	11,8	12,4	12,5	<b>Tasa de desempleo*</b>
54,5	55,1	55,0	54,4	54,2	54,6	54,9	54,5	53,8	54,8	55,4	55,3	54,6	51,8	54,4	<b>Tasa de actividad*</b>

\* Encuesta de Población Activa EPA-2005 (METODOLOGÍA 2005)

Fuente: Dirección General de Estadística de la Junta de Castilla y León, INE, Ministerio de Vivienda, M.I.T. y C/C. Hda. y elaboración propia.

En septiembre de 2020 la tasa de variación interanual del IPC alcanza el -0,6%, mientras que la tasa de variación de la inflación en lo que va de año es del -1,7%. Por su parte, el porcentaje de variación del IPC sobre el mes anterior es del 0,2%. El descenso del IPC en términos anuales viene motivado, principalmente, por el abaratamiento del transporte, vivienda, ocio y cultura, comunicaciones y enseñanza, que son los grupos menos inflacionistas. Los grupos más inflacionistas fueron alimentos y bebidas no alcohólicas, otros bienes y servicios, vestido y calzado, medicina y menaje.

Gráfico 5.7: Evolución del IPC General y por grupos en Castilla y León. Septiembre 2020



Fuente: INE, Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

Tabla 5.5: Precios y Salarios. (Septiembre 2020)

Índice	% de Variación			
	S/ mes anterior	En lo que va de año	En un año	
<b>PRECIOS Y SALARIOS</b>				
General	103,9	0,2	-1,7	-0,6
Alimentos y bebidas no alcohólicas	106,3	-0,1	0,9	2,5
Bebidas alcohólicas y tabaco	104,2	0,1	0,8	0,5
Vestido y calzado	100,4	6,4	-10,8	1,0
Vivienda	100,9	0,6	-3,0	-3,6
Menaje	101,3	0,0	0,1	0,8
Medicina	103,1	0,3	0,3	1,0
Transporte	105,5	-0,4	-5,7	-5,3
Comunicaciones	103,2	-0,1	-0,8	-1,4
Ocio y cultura	98,7	-2,3	-2,1	-1,6
Enseñanza	100,5	0,1	0,1	-1,4
Hoteles, cafés y restaurantes	107,3	0,2	1,4	0,5
Otros bienes y servicios	104,2	0,1	1,1	1,5
<b>Coste laboral por hora efectiva (€)</b>				
	2018			
	I TR	II TR	III TR	IV TR
	19,33	19,43	17,39	18,73
	2019			
	I TR	II TR	III TR	IV TR
	19,43	19,81	17,98	20,73
	2020			
	I TR	II TR		
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	19,33	19,43		

Fuente: INE, Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León, y elaboración propia.

Respecto al **coste de la mano de obra**, el análisis del coste laboral por hora efectiva (euros) permite deducir que el valor alcanzado en el segundo trimestre de 2020 presenta una magnitud superior a la registrada en los tres trimestres anteriores.

El escenario en el que se han desarrollado las operaciones de activo y pasivo en el sector bancario castellano-leonés en 2019 y en los dos primeros trimestres de 2020 se ha caracterizado por un hecho fundamental: la política llevada a cabo

por el Banco Central Europeo, con un tipo de interés oficial en la zona euro que se sitúa en el 0%, hecho que ha propiciado que el Euribor registre valores negativos.

En lo que respecta a los **créditos del sistema bancario** en Castilla y León, crecen en el segundo trimestre de 2020, tras el descenso experimentado en los tres trimestres anteriores. El crédito al sector privado muestra el mismo comportamiento en 2020, al igual que sucede con el crédito al sector público.

Un análisis de la constitución de **hipotecas** permite vislumbrar un incremento del 4,4% en el volumen del crédito hipotecario en 2019. Tras registrar un aumento en el primer trimestre de 2020, se reduce en el segundo trimestre de dicho año.

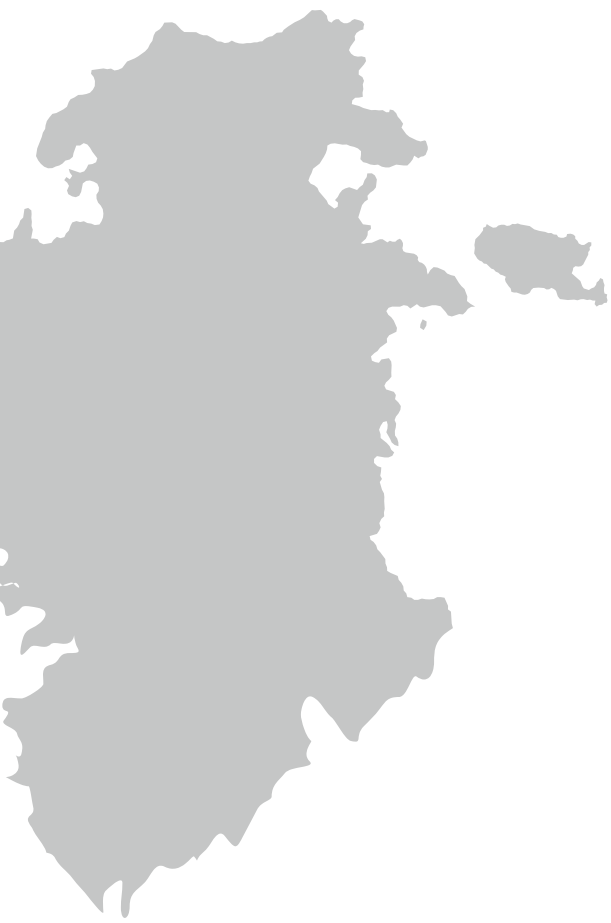
En lo que respecta a los **depósitos del sistema bancario** se apreció un crecimiento en los dos últimos trimestres de 2019 y en los dos primeros trimestres de 2020. La tasa de variación interanual de los depósitos del sector privado siguió el mismo patrón de comportamiento que los depósitos totales. Por su parte, los depósitos del sector público registraron un aumento en el segundo trimestre de 2020, tras la caída sufrida en los tres trimestres anteriores.



# 6

## ECONOMÍA BURGALESA







## 6.1.- PANORAMA GENERAL. CRISEBU-CAJA RURAL INDICADOR SINTÉTICO DE LA ECONOMÍA BURGALESA

Las predicciones económicas constituyen siempre un verdadero reto, aunque los expertos que las respaldan tengan dilatada y validada experiencia. La incertidumbre es el contexto habitual en el que se realizan estas estimaciones. La realidad actual supera con creces los niveles de incertidumbre en los que los economistas están acostumbrados a trabajar. En el escenario han aparecido nuevos actores que hay que tener muy presentes en las previsiones, tanto a corto como a medio plazo (las previsiones a largo plazo se han convertido en una verdadera hazaña). Estos actores, aun siendo muy diversos, giran alrededor del mismo eje, "la pandemia". Hablamos de percepción de riesgo sanitario, número de infectados por cada 100.000 habitantes, rebrotes, restricciones a la movilidad, vacunas, Fondo Europeo de Recuperación, Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de la economía española. A pesar de la dificultad, este Equipo de Coyuntura de la Universidad de Burgos afronta en este boletín el desafío de la elaboración del indicador sintético CRISEBU con el mismo compromiso que en ediciones anteriores, aunque con mayor prudencia.

En el momento de elaborar este indicador sintético convivimos con las devastadoras cifras económicas y humanas asociadas a la pandemia a todos los niveles, mundial, europeo, nacional, autonómico, provincial y local. Pero también, con los esperanzadores anuncios de la existencia de varias vacunas exitosas para afrontar la lucha contra la COVID-19.

Estamos inmersos en una montaña rusa de emociones y de cifras. Por un lado, el inicio de las vacunaciones aporta optimismo, pero siempre acompañado del pesimismo asociado a las pesadillas sobre los posibles rebrotes del coronavirus. Estas luces y sombras han tenido sus efectos sobre la economía.

Haciéndonos eco del mensaje del Fondo Monetario Internacional, estamos ante "una crisis como ninguna otra, con una recuperación incierta". Los datos que nos rodean aportan una radiografía "oscura" de nuestro entorno más cercano. La región del mundo que peor está soportando, económicamente hablando, este envite sanitario, es la Eurozona, liderando el ranking de caída España, junto con Italia. Ampliando el espectro geográfico, es América Latina la segunda región con mayor hundimiento económico. No hay que olvidar que España mantiene con Latinoamérica destacables relaciones económicas.

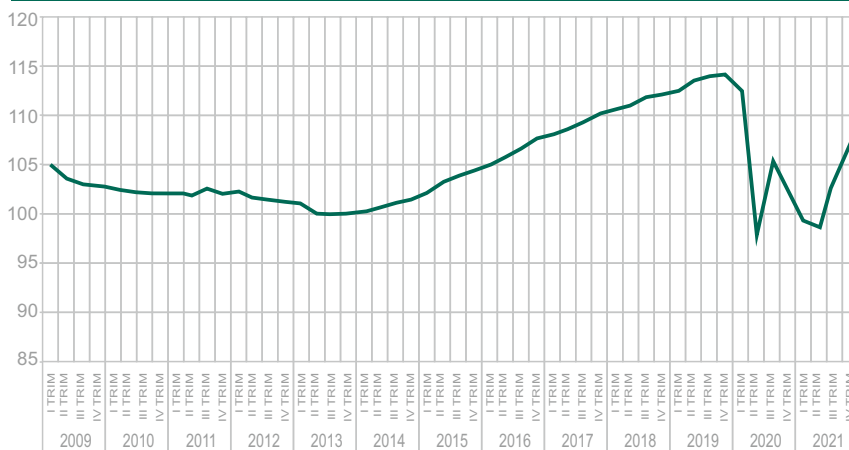
Si algo es seguro es que el año 2020 va a pasar a la historia como uno de los años de mayor recesión económica, sin precedentes en la historia reciente. Además, las consecuencias de esta regresión, como queda reflejado en las secciones de este boletín, van a ser desiguales para las diversas economías mundiales, para los países de la zona euro y para las provincias españolas. En este último contexto, tenemos la confianza de que la economía burgalesa no resulte de las más dañadas por el actual parón de la actividad.

Esta confianza se basa en varios factores, apoyados, a su vez, en los últimos datos disponibles, presentados y analizados en este número 16 del Boletín de Coyuntura Económica de Cajaviva Caja Rural. Diferentes organismos, en sus predicciones, sitúan a España como uno de los más afectados en la caída del PIB para el presente ejercicio debido, en mayor medida, a su gran dependencia del sector turismo y de aquellas actividades del sector servicios relacionadas con la interacción social. La economía provincial, a pesar de sus esfuerzos, no tiene tanta dependencia, lo que en estos momentos es una fortaleza.

En la búsqueda de otras fortalezas, que ayuden a capear este temporal, nos encontramos con el peso de sectores menos afectados por las medidas contra la COVID-19 como el sector agrícola y ganadero, la construcción y la industria; si bien en relación a este último, hay que tener en cuenta las negativas cifras relacionadas con la automoción. También en el sector exterior encontramos datos

esperanzadores, que presentan un, nada desdeñable, superávit comercial para nuestra provincia.

## Indicador Sintético de la Economía Burgalesa (CRISEBU). Diciembre 2021



Nota: CRISEBU Base 100 Primer Trimestre 2005.

Fuente: Elaboración propia.

Los factores de incertidumbre y los rasgos de la economía burgalesa, reflejados en los párrafos anteriores, alimentan las previsiones de nuestro indicador sintético. El CRISEBU, para el conjunto de 2020, estima una caída del PIB burgalés en el entorno del 9%, en un escenario positivo, y del 11%, en un escenario menos favorable. Esta contracción se debe principalmente al comportamiento de los trimestres pares, con un desplome del 13% en el segundo trimestre y un retroceso del 3% en el último trimestre (siempre que se relajen lo antes posible las actuales restricciones). En el primer trimestre estimamos que la caída del PIB no superó el 1,5% y que la recuperación generalizada del tercer trimestre en Burgos no superó el 7,5%. A su vez, no hemos querido influenciarnos en exceso por la euforia del inicio reciente de las vacunaciones, por lo que la tasa de crecimiento estimado para 2021 la situamos en torno al 5%. Esta recuperación se producirá en la segunda mitad del ejercicio, compensando los retrocesos que aún persistirán en los dos primeros trimestres del próximo año. La situación previa a la crisis estimamos que se alcanzará en términos de PIB para el segundo trimestre de 2022 y en relación al empleo en el cuarto trimestre.

Los datos que construyen este indicador, pormenorizados por trimestres, desagregados por sectores, y contextualizados en una evolución dinámica más amplia, se reflejan y analizan en las siguientes secciones.

*La evolución del número de afiliados en Burgos ha sido muy negativa, con una pérdida de -3.292 afiliados, un -2,3%, cifra que es superior al incremento de cotizantes de los dos últimos años. Además, habría que considerar los afiliados en ERTE, que suman otros 2.736 trabajadores, que suponen el 1,8% de total de afiliación.*

*Datos muy similares a la media nacional en pérdida de cotizantes, aunque el porcentaje de trabajadores en ERTE es mayor en España, 3,3%.*

### 6.1.1. EVOLUCIÓN POR SECTORES

Tabla 6.1: Total afiliados en alta laboral en la Seguridad Social en Burgos: media mensual de octubre de 2020 y porcentaje de variación interanual, comparativa con Castilla y León y España

	Afiliados Septiembre 2020	Variación interanual de afiliación			
		En número Burgos	En porcentaje		
			Burgos	Castilla y León	España
<b>A. Agricultura y ganadería</b>	8.785	25	0,3	-1,9	-1,1
<b>B-E. Industria</b>	32.467	-792	-2,4	-1,9	-2,1
<b>C. Construcción</b>	9.985	-132	-1,3	-1,9	-0,4
<b>G-U. Servicios</b>	95.889	-2.392	-2,4	-1,6	-2,5
<b>TOTAL</b>	<b>147.126</b>	<b>-3.292</b>	<b>-2,2</b>	<b>-1,7</b>	<b>-2,3</b>

Fuente: Tesorería de la Seguridad Social. Afiliaciones en alta laboral. Afiliación media mensual y elaboración propia.

**Tabla 6.2: Variación de afiliados en alta laboral en la Seguridad Social en Burgos, comparativa con Castilla y León y España (Valores de octubre de 2019 en relación a septiembre de 2013 y octubre de 2007)**

Variación desde octubre 2013 (Año con mínimo de afiliaciones – Inicio de recuperación)				Variación desde octubre 2007 (Año con máximo de afiliaciones – Inicio de la crisis)				
Número	Porcentaje %			Número	Porcentaje %			
	Burgos	Castilla y León	España		Burgos	Castilla y León	España	
-348	-3,8	-1,2	0,5	-617	-6,6	-4,8	-5,4	<b>A. Agricultura y ganadería</b>
2.481	8,1	13,9	13,5	-4.075	-10,9	-9,8	-16,1	<b>B-E. Industria</b>
571	6,0	4,5	28,2	-10.551	-51,0	-53,3	-48,9	<b>C. Construcción</b>
10.904	12,5	11,9	20,6	6.076	6,6	6,8	13,8	<b>G-U. Servicios</b>
<b>13.608</b>	<b>9,9</b>	<b>10,6</b>	<b>18,8</b>	<b>-9.167</b>	<b>-5,7</b>	<b>-5,1</b>	<b>0,3</b>	<b>TOTAL</b>

Fuente: Tesorería de la Seguridad Social. Afiliaciones en alta laboral. Afiliación media mensual y elaboración propia.

La profundidad y duración en el tiempo de la crisis sanitaria ha supuesto un punto de inflexión en la evolución de la coyuntura económica y el inicio de un nuevo periodo recesivo que posiblemente no se prolongue más allá de un ejercicio económico. Se cierra así un ciclo de 6 años de recuperación económica, en los que a nivel nacional se han recuperado niveles previos de ocupación a la crisis de 2008. Sin embargo, en estos periodos el desempeño de la economía burgalesa ha sido peor que la nacional y no ha recuperado el nivel previo a la crisis.

*Si anteriormente, en una coyuntura de recuperación, el empleo por cuenta propia en Burgos y la región tenía una evolución negativa, la nueva coyuntura ha acelerado la disminución de afiliados por cuenta propia; si bien, son inferiores a la pérdida de empleo por cuenta ajena. Son los trabajadores por cuenta propia los que presentan más resiliencia en situaciones difíciles, posiblemente porque no haya otras alternativas. Además, se mantiene el abultado diferencial con la evolución de este colectivo a nivel nacional. Dato que consideramos muy preocupante pues es claro reflejo del peor comportamiento económico actual y de las perspectivas de crecimiento futuro, que se produce en Burgos y en la región, frente al conjunto del país.*

**Tabla 6.3: Total afiliados en alta laboral en la Seguridad Social en Burgos como Trabajadores Autónomos: media mensual de octubre 2020 de 2019 y porcentaje de variación interanual, comparativa con Castilla y León y España**

Afiliados Octubre 2020	Variación interanual de afiliación				
	En número		En porcentaje		
	Burgos	Burgos	Castilla y León	España	
5.207	-17	-0,3	-0,9	-0,2	<b>A. Agricultura y ganadería</b>
1.899	-33	-1,7	-2,3	-2,0	<b>B-E. Industria</b>
3.461	-52	-1,5	-1,2	1,5	<b>C. Construcción</b>
16.648	-222	-1,3	-1,5	-0,3	<b>G-U. Servicios</b>
<b>27.216</b>	<b>-324</b>	<b>-1,2</b>	<b>-1,4</b>	<b>-0,2</b>	<b>TOTAL</b>

Fuente: Tesorería de la Seguridad Social. Afiliaciones en alta laboral. Afiliación media mensual y elaboración propia.

**Tabla 6.4: Variación de afiliados en alta laboral en la Seguridad Social en Burgos como Trabajadores Autónomos, comparativa con Castilla y León y España. (Valores de octubre de 2019 en relación a octubre de 2013 y octubre de 2007)**

Variación desde octubre 2013 (Año con mínimo de afiliaciones – Inicio de recuperación)				Variación desde octubre 2007 (Año con máximo de afiliaciones – Inicio de la crisis)				
Número	Porcentaje %			Número	Porcentaje %			
	Burgos	Castilla y León	España		Burgos	Castilla y León	España	
-200	-3,7	-5,8	0,7	-1.439	-21,55	-21,37	-19,16	<b>A. Agricultura y ganadería</b>
-123	-4,4	-8,0	-3,3	-539	-22,20	-21,12	-20,19	<b>B-E. Industria</b>
-246	-5,2	-7,8	8,7	-1.668	-33,24	-32,11	-30,68	<b>C. Construcción</b>
-789	-3,3	-1,5	9,5	-1.048	-6,14	-3,85	7,43	<b>G-U. Servicios</b>
<b>-1.375</b>	<b>-3,7</b>	<b>-3,7</b>	<b>7,7</b>	<b>-4.693</b>	<b>-14,94</b>	<b>-13,48</b>	<b>-3,71</b>	<b>TOTAL</b>

Fuente: Tesorería de la Seguridad Social. Afiliaciones en alta laboral. Afiliación media mensual y elaboración propia.

*La evolución de las afiliaciones de trabajadores autónomos desde el inicio de la recuperación, 2013, ofrece los datos más preocupantes sobre la evolución de la economía en Burgos. Mientras a nivel nacional entre 2013 y 2019 se ha recuperado el 7,7% del empleo autónomo, en Burgos y en la región se ha perdido el -3,7%. A estos datos hay que sumar los del último año de pandemia: en España tan solo se ha perdido un -0,2%, mientras en Burgos la disminución ha sido del -1,2%. Son datos muy negativos para Burgos y la comunidad autónoma de Castilla y León.*

## 6.2.- SECTOR AGRÍCOLA Y GANADERO

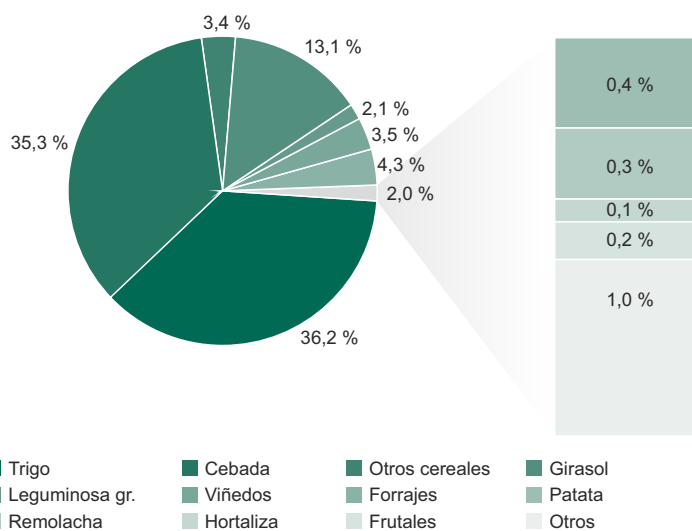
Tabla 6.5: Evolución del número de cotizantes en alta laboral a la Seguridad Social en actividades agrarias

Año	Nº de Cotizaciones en Burgos			% de Variación (Anual)		
	Total	Cuenta Ajena	Autónomos	Burgos	Castilla y León	España
2007	9.298	2.289	7.009	-1,22	-0,22	-1,25
2009	9.100	2.599	6.500	-1,07	-2,02	-0,11
2011	8.724	2.892	5.832	-1,05	-1,80	-0,11
2013	8.289	2.750	5.539	-0,85	-3,69	-3,57
2015	7.702	2.283	5.419	-0,91	0,52	0,20
2017	7.683	2.305	5.379	-0,02	0,62	1,61
2019	7.760	2.476	5.284	0,08	0,17	0,01
2020	7.774	2.549	5.225	0,01	0,46	-1,93

Fuente: Tesorería de la Seguridad Social. Afiliaciones en alta laboral. Afiliación media mensual y elaboración propia.

Se mantiene por tercer año consecutivo el número de cotizantes en el sector agrario. Gracias al incremento de cotizantes por cuenta ajena, ya que los cotizantes por cuenta propia siguen disminuyendo. Síntoma de que las explotaciones siguen creciendo, profesionalizándose y necesitando trabajadores. Fenómeno que se inició antes y es más intenso a nivel regional.

Gráfico 6.1: Porcentaje de superficie cultivada por variedades en Burgos. 2020



Fuente: Elaboración propia en base a los Avances, Superficies y Producciones Agrícolas. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Números mayo 2020 a septiembre 2020.

Sigue dominando el cultivo de cereal, aunque este año se ha cultivado menos superficie de trigo en favor de la cebada. Tampoco se ha seguido la tónica de otros años de ir sustituyendo cereal por otros cultivos industriales y forrajeros. Las cambiantes condiciones meteorológicas respecto a las habituales han condicionado las variedades cultivadas en la última campaña agraria. Persiste el lento, pero progresivo incremento de la superficie de viñedo.

La recuperación de la cabaña ganadera en China, especialmente de porcino una vez superada la peste africana, arroja mucha incertidumbre en los mercados agrícolas, especialmente en los cereales. Las importantes e inesperadas importaciones de cereales por parte de este país son las que han animado a los mercados mundiales y al nacional de cereales, en una cosecha que se considera que será la mejor en España, pero también de las mejores a nivel mundial.

La producción agraria en 2020 ha sido la más abundante conocida hasta ahora en la provincia, debido a que se ha obtenido la mejor cosecha de cereal de la historia, alcanzado casi los 2 millones de toneladas, un 38% por encima de la media de los últimos años. La mayoría del resto de los cultivos también han obtenido rendimientos por encima de sus medias habituales. Una primavera generosa en lluvias ha propiciado estas abundantes cosechas.

El valor de la producción agraria también se espera que refleje en gran medida el incremento de la producción, pues, aunque los principales mercados iniciaron con precios a la baja, han evolucionado positivamente y alcanzado niveles próximos al año anterior. Estimamos que el valor de la producción agraria en la provincia de Burgos será un 30,9% superior a 2019 y 31,3% superior a la media de los últimos cinco años. Sin embargo, no será así en todos los subsectores.

Habrán importantes recortes en el viñedo por fuertes caídas de precio de la uva y en menor medida en cultivos forrajeros. También, habrá ingresos menores en remolacha y leguminosas por reducción del cultivo y la producción.

**Tabla 6.6: Producción Agraria de los distintos cultivos en la provincia de Burgos**

2020	2019	% Variación 2020-2019	Media 5 últimos años	% Variación 2020-Media	
967.747	787.682	22,9	866.140	11,7	Trigo
954.017	603.201	58,2	510.837	86,8	Cebada
51.630	44.663	15,6	48.273	7,0	Avena y Centeno
22.641	18.443	22,8	24.559	-7,8	Otros Cereales
<b>1.996.035</b>	<b>1.453.989</b>	<b>37,3</b>	<b>1.449.809</b>	<b>37,7</b>	<b>CEREALES</b>
19.208	12.984	47,9	27.807	-30,9	<b>LEGUMIN/PROTEAG</b>
98.310	93.344	5,3	90.185	9,0	<b>PATATA</b>
139.293	127.445	-7,7	157.544	-11,6	Remolacha
104.791	100.964	3,8	78.599	33,3	Girasol
15.941	5.445	192,8	5.472	191,3	Otros Cultivos Industriales
<b>260.025</b>	<b>233.854</b>	<b>1,1</b>	<b>241.616</b>	<b>7,6</b>	<b>CULTIVOS INDUSTRIALES</b>
246.985	165.265	49,4	188.741	30,9	Alfalfa
243.884	181.476	34,4	161.835	50,7	Veza forrajera
39.964	42.273	-5,5	38.308	4,3	Maiz forrajero
<b>530.833</b>	<b>428.521</b>	<b>36,5</b>	<b>388.884</b>	<b>36,5</b>	<b>CULTIVOS FORRAJEROS</b>
18.387	17.211	6,8	15.391	19,5	<b>HORTALIZAS</b>
4.030	1.946	107,1	2.983	35,1	<b>FRUTALES</b>
77.656	68.725	13,0	71.941	7,9	<b>VIÑEDOS</b>

Fuentes: Servicio Territorial de Agricultura y Ganadería de Burgos. Junta de Castilla y León.  
Avances, Superficies y Producciones Agrícolas. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.  
Números mayo 2020 a septiembre 2020.

**Tabla 6.7: Valor de la Producción Agraria de los distintos cultivos en la provincia de Burgos (En miles de € corrientes)**

2020	2019	% Variación 2020-2019	Media 5 últimos años	% Variación 2020-Media	
174.194	140.129	24,3	146.692	18,7	Trigo
157.413	98.322	60,1	80.459	95,6	Cebada
8.261	7.060	17,0	7.255	13,9	Avena y Centeno
3.758	3.041	23,6	4.057	-7,4	Otros Cereales
<b>343.626</b>	<b>248.551</b>	<b>38,3</b>	<b>238.463</b>	<b>44,1</b>	<b>CEREALES</b>
3.650	2.445	49,3	6.599	-44,7	<b>LEGUMIN/PROTEAG</b>
17.696	19.334	-8,5	16.709	5,9	<b>PATATA</b>
4.875	5.134	-5,0	6.064	-19,6	Remolacha
37.725	31.214	20,9	25.108	50,2	Girasol
6.058	2.029	198,5	2.058	194,3	Otros Cultivos Industriales
<b>48.658</b>	<b>38.377</b>	<b>26,8</b>	<b>33.230</b>	<b>46,4</b>	<b>CULTIVOS INDUSTRIALES</b>
8.644	8.024	7,7	8.372	3,3	Alfalfa
4.878	7.357	-33,7	5.665	-13,9	Veza forrajera
999	1.930	-48,2	1.613	-38,0	Maiz forrajero
<b>14.521</b>	<b>17.310</b>	<b>-16,1</b>	<b>15.650</b>	<b>-7,2</b>	<b>CULTIVOS FORRAJEROS</b>
4.045	3.670	10,2	3.337	21,2	<b>HORTALIZAS</b>
4.433	1.855	139,0	2.989	48,3	<b>FRUTALES</b>
54.359	82.470	-34,1	72.745	-25,3	<b>VIÑEDOS</b>

Fuente: Servicio Territorial de Agricultura y Ganadería de Burgos. Junta de Castilla y León.  
\*Previsión/Estimación en base a los Avances, Superficies y Producciones Agrícolas (Números mayo 2020 a septiembre 2020)  
y Precios Medios Nacionales de Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y estimación con datos propios.

**Tabla 6.8: Mercado Mundial de Cereales. Evolución de los distintos valores básicos según distintos organismos (Millones de Toneladas)**

		2018/19	2019/20*	2020/21**	% Variación 2019/20-2020/21
<b>CIC</b>	Producción	2.138	2.139	2.185	2,15
	Consumo	2.150	2.165	2.194	1,34
	Existencias	651	625	616	-1,44
<b>USDA</b>	Producción	2.626	2.672	2.721	1,83
	Consumo	2.640	2.670	2.710	1,50
	Existencias	808	810	822	1,39
<b>FAO</b>	Producción	2.693	2.646	2.707	2,29
	Consumo	2.647	2.676	2.693	0,64
	Existencias	880	869	872	0,36

*Las estimaciones para los mercados del cereal los próximos años, de distintos organismos internacionales, son bastante dispares y reflejan un mercado con muchas dudas sobre su futura evolución. El peso de China y su política de compras de materias primas agrarias es el principal origen de esta incertidumbre. Los mercados financieros de futuros de materias primas manifiestan esta inseguridad con cotizaciones de tendencia bajistas a medio plazo.*

Fuentes: CIC: Consejo Internacional de Cereales. Mercado de cereales, GMR 515 – 29/10/2020.  
 USDA: United States Department of Agriculture. World Agricultural Supply and Demand. Estimates. WASDE, November 2020.  
 FAO. Situación Alimentaria Mundial. 05/11/2020.  
 \*Estimación \*\*Previsión

En relación a la producción ganadera<sup>2</sup> no se disponen de datos actualizados y desagregados de la provincia de Burgos en la mayoría de los casos, por lo que se hará una pequeña reseña de la evolución de los distintos sectores en España.

**Porcino:** El sector sigue en plena expansión en España con crecimiento de la producción de carne del 20% en los últimos 5 años. Los precios se han incrementado respecto de la media de los últimos cinco años un 9,8%. En Burgos el censo en 2020 ha subido un 6,4% el último año y un 30,9% en los cinco últimos años. El comportamiento del sector en el último año se explica principalmente por la evolución de las exportaciones a China, consecuencia de los brotes de PPA detectados en 2018. En este año 2020 (hasta octubre) acapara el 44% de la exportación con un incremento anual del 110%. País que está recuperando muy rápidamente el censo porcino lo que pudiera afectar al sector en España en los próximos años.

**Avícola:** En carne se ha producido un incremento de 2,2% en 2019 a nivel nacional. Los precios se han caracterizado por grandes altibajos, con una reducción media respecto al año anterior del -6,4%, sin embargo, en lo que llevamos de 2020 han mejorado ligeramente en un 2,5%. En ponedoras durante 2019 los censos se mantienen estables y se están incrementando los sistemas alternativos de cría (en suelo, camperos, ecológicos), que suponen ya el 23% del censo. Este cambio está ocasionando una reducción de la producción. Los precios se han estabilizado e incluso mejoraron desde agosto de 2019, en un incremento estimado durante 2020 de un 3,3%.

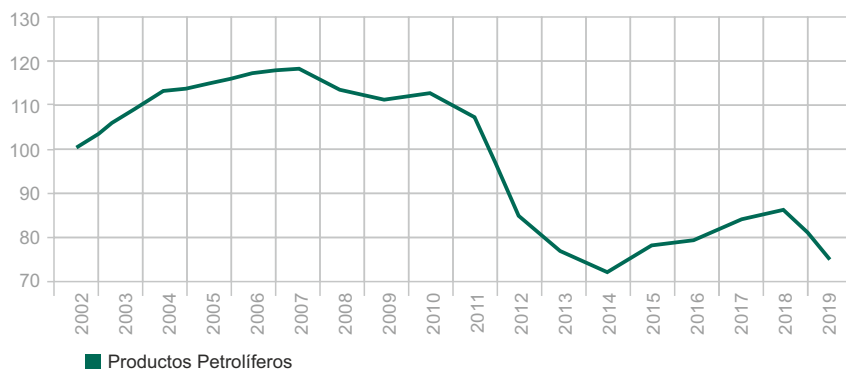
**Bovino:** En carne ha experimentado un crecimiento en 2019 del 4% a nivel nacional respecto a 2018, sin embargo, los precios han sido inferiores en media un -3,1%, tendencia que se ha acelerado durante el 2020, afectada por la paralización del canal HORECA por la pandemia. En leche tanto en producción como en precios mantienen leves, pero sostenidos, crecimientos en los últimos años que en ambos casos son poco más del 1% anual. En Burgos en 2019 se ha incrementado el censo en 2% respecto al año anterior y acumula un crecimiento del 6,4% en los últimos cinco años.

**Ovino:** Sigue sin encontrar fondo el sector. Durante el 2020, también está pagando las consecuencias de la pandemia, especialmente el subsector de carne. En Burgos sigue disminuyendo el censo, que acumula una reducción del (-21%) en los últimos cinco años y baja por debajo de las 200.000 cabezas.

<sup>2</sup>No se dispone de datos desagregados a nivel provincial desde 2017 ni de censos, con la excepción del bovino, porcino y ovino, ni de valor de las producciones por lo que no es posible dar continuidad a las tablas que se incluían en anteriores ediciones de este boletín. Los comentarios en general se refieren a la evolución de los sectores a nivel nacional.

### 6.3.- SECTOR INDUSTRIAL Y ENERGÍA

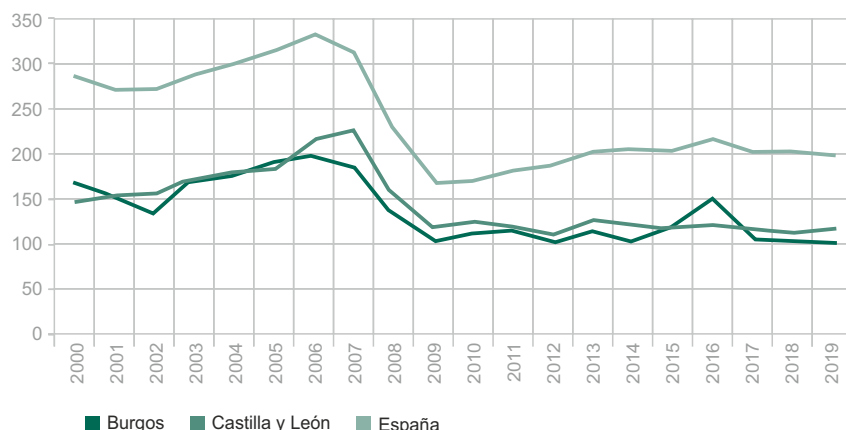
**Gráfico 6.2: Evolución de Consumo de Productos Petrolíferos Burgos. 2002–2019. Base 2002=100**



Fuente: Ente Regional de la Energía de Castilla y León, Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

En el año 2019 el **consumo de productos petrolíferos** rompió la tendencia creciente observada desde el año 2015 observándose un descenso del -11,88% principalmente por el descenso del -12,24 en el consumo de gasóleo; en Castilla y León el descenso en 2019 fue menor del -4,7% y en España sólo del -0,44%. La situación se ha agravado en Burgos en los ocho primeros meses del año 2020 con un descenso de -28,26%, 10 puntos porcentuales superior a lo ocurrido en Castilla y León y España.

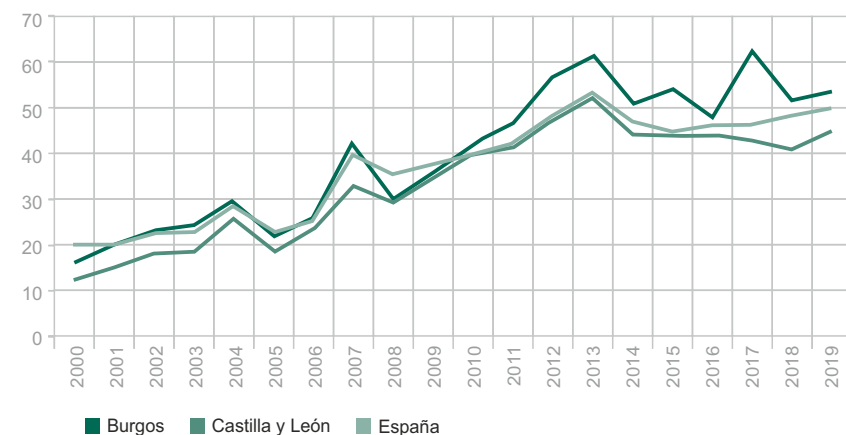
**Gráfico 6.3: Creación de Sociedades Mercantiles por cada 100.000 habitantes.**



Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

En relación a la **creación de sociedades mercantiles** en Burgos, en el año 2019 persiste la caída de los dos años anteriores con un descenso del -2,4%, mientras que en España este descenso fue del -1,2%; en cambio, en Castilla y León se ha producido un ligero incremento del 2,9%. En los ocho primeros meses del año 2020 el descenso ha sido del -28,51 %, similar al de Castilla y León y España, destacando los descensos en los meses de abril, mayo y agosto, respecto a los mismos meses de 2019.

**Gráfico 6.4: Disolución de Sociedades Mercantiles por cada 100.000 habitantes.**

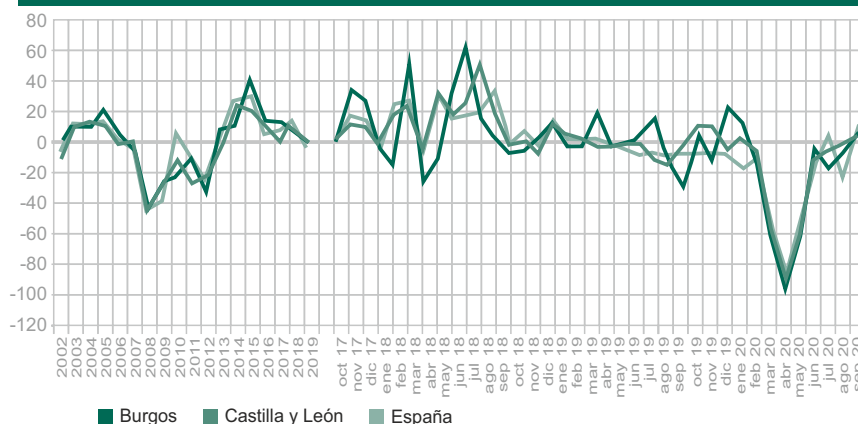


Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

Si nos centramos en la **disolución de sociedades mercantiles**, para el año 2019 la situación en Burgos Castilla León y España es similar con un aumento de 3,3 - 8,3 y 4,1% respectivamente. Debido a la regulación específica en esta materia en relación con la COVID 19, se ha frenado la disolución de sociedades que seguramente cambiará drásticamente cuando se normalice la legislación derivada del estado de alarma decretado en su momento.

La **matriculación de vehículos de carga** sigue manteniendo, en Burgos, una tendencia creciente en 2019 con un ligero incremento del 0,2% mientras en Castilla y León y España ha habido un descenso del (-1,7%) y (-4,6%) respectivamente. En el acumulado de los nueve primeros meses de 2020 los descensos han sido del 28,68%, 26,38% y del 30,57% en Burgos, Castilla y León y España, habiendo sido los meses de abril y mayo los que sufrieron un mayor desplome en las matriculaciones.

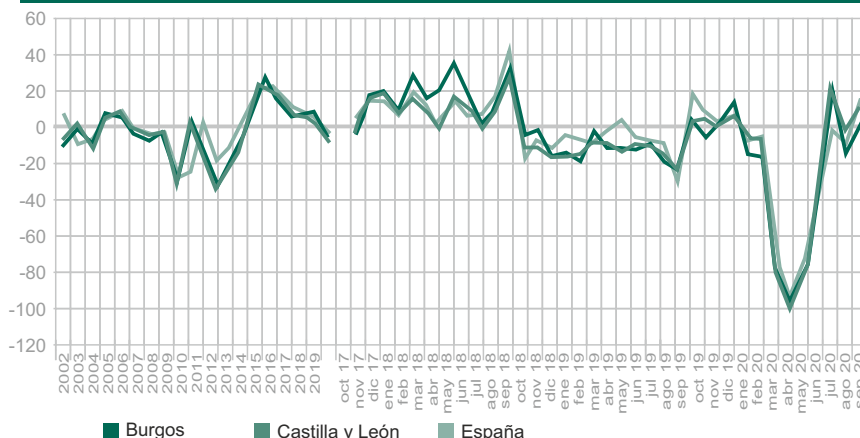
**Gráfico 6.5: Matriculación de Vehículos. (De carga)**  
(Variación interanual en %)



Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

En lo referente a la **matriculación de vehículos turismo** en el año 2019 se ha roto la senda de crecimiento que se había iniciado en el año 2013, produciéndose las mayores caídas en Burgos (-8,4%) y en Castilla y León (-8,3%) mientras que en España el descenso fue del -3,5%. Algo similar a lo ocurrido en los vehículos de carga, podemos comentar en el acumulado de los nueve primeros meses de 2020, los descensos han sido del 35,49%, 28,50% y del 37,79% en Burgos, Castilla y León y España.

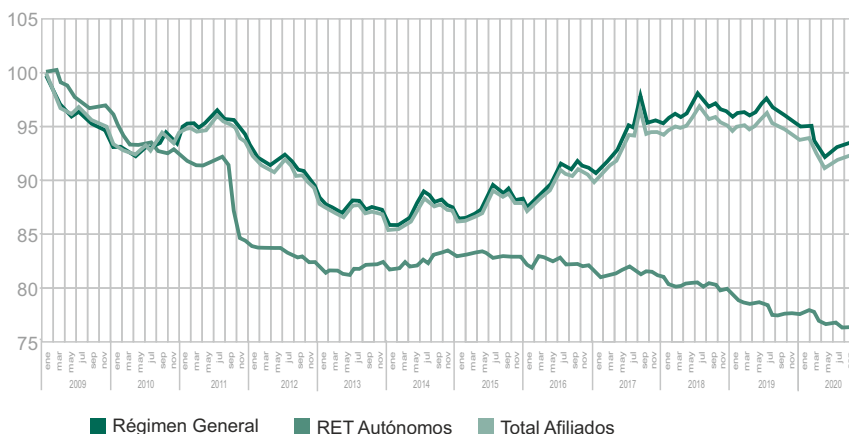
**Gráfico 6.6: Matriculación de Vehículos. (Turismos)**  
(Variación interanual en %)



Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León, Dirección General de Tráfico y elaboración propia.

El **empleo de la industria manufacturera** en 2019 en Burgos ha roto la tendencia de crecimiento que venía manteniéndose desde el año 2014 con un descenso de -1,14%, al contrario de lo ocurrido en Castilla y León y en España que mantuvieron incrementos en diciembre del 1,12% y 1,01% respectivamente. Si analizamos la **tasa de variación de la afiliación media a la Seguridad Social** en el mes de octubre de 2020, respecto al mismo mes de 2019, observamos que esta caída persiste en mayor medida en Burgos con un descenso de -2,47% en Burgos, presentando también descensos en Castilla y León (-1,84%) y en España (-2,35%), comportamiento similar a lo ocurrido si consideramos el total de los sectores económicos.

**Gráfico 6.7: Evolución del Índice de afiliados en la Industria Manufacturera de Burgos (enero 2009 – octubre 2020)**  
(Media mensual. Enero 2009=100)



Fuente: Ministerio de Empleo y Seguridad Social y elaboración propia



## 6.4.- SECTOR CONSTRUCCIÓN

**Tabla 6.9: Construcción Residencial y Consumo de Cemento**  
(Provincia de Burgos)

Vivienda Libre		V.P.O.		Total viviendas		Ventas de cemento	Año
Iniciadas	Terminadas	Iniciadas	Terminadas	Iniciadas	Terminadas	Tm.	
2.644	1.897	216	202	2.860	2.099	288.497	1995
4.421	3.883	295	352	4.716	4.235	410.060	2000
5.179	4.793	675	777	5.854	5.570	505.600	2005
5.996	5.618	991	419	6.987	6.037	517.725	2006
5.131	4.834	344	548	5.475	5.382	513.964	2007
2.547	4.433	1.370	779	3.917	5.212	410.181	2008
957	3.007	187	423	1.144	3.430	275.231	2009
845	2.075	169	144	1.014	2.219	231.194	2010
553	1.451	358	605	911	2.056	201.450	2011
512	1.199	218	546	730	1.745	161.160	2012
175	481	101	138	261	619	127.900	2013
243	403	105	255	348	655	135.674	2014
247	418	0	101	247	519	146.858	2015
240	359	115	0	355	359	142.316	2016
245	320	25	191	270	511	113.705	2017
547	313	136	0	683	313	132.507	2018
990	471	74	0	1.064	471	140.325	2019

Fuente: INE, Consejo Superior de Colegios de Arquitectos de España, Cámara de Contratistas de Castilla y León, Ministerios de Fomento y Vivienda y elaboración propia.

**Tabla 6.10: Inversión total sector de la Construcción (Millones de €)**  
(Provincia de Burgos)

Edificación Residencial		Obra Civil		TOTAL		Año
Variación		Variación		Variación		
729,90	Anual	315,15	Anual	1.045,00	Anual	2004
906,20	24,10%	485,95	54,20%	1.392,15	33,20%	2005
1.313,40	44,90%	529,38	8,90%	1.842,78	32,40%	2006
1.425,90	8,60%	1.242,49	134,70%	2.668,39	44,80%	2007
805,10	-43,50%	623,01	-50,80%	1.428,11	-46,50%	2008
716,20	-11,00%	549,49	-10,20%	1.265,69	-11,40%	2009
691,30	-3,50%	227,65	-58,60%	918,95	-27,40%	2010
420,60	-39,20%	127,23	-44,10%	547,83	-40,38%	2011
371,1	-11,77%	133,58	5,00%	504,68	-7,88%	2012
230,0	-38,02%	84,56	-36,70%	314,56	-37,70%	2013
304,82	32,13%	74,59	-11,81%	379,41	20,61%	2014
319,74	4,88%	164,44	124,40%	484,18	27,60%	2015
148,00	-53,00%	109,25	-34,00%	257,00	-47,00%	2016
21,00	-85,00%	63,00	-42,00%	84,00	-67,00%	2017
36,10	69,53%	110,60	75,16%	146,70	73,74%	2018
27,70	-23,27%	125,10	13,11%	152,80	4,16%	2019

Fuente: Ministerios de Fomento y Vivienda, Cámara de Contratistas de Castilla y León y elaboración propia.

**Tabla 6.11: Número total de transacciones inmobiliarias de vivienda (Provincia de Burgos)**

	2016			2017			2018			2019		
	Total	Viv. Nueva	Seg. Mano	Total	Viv. Nueva	Seg. Mano	Total	Viv. Nueva	Seg. Mano	Total	Viv. Nueva	Seg. Mano
<b>I TRIM</b>	794	131	663	951	131	820	957	65	892	1.156	140	1.016
<b>II TRIM</b>	898	93	805	947	99	848	1.261	145	1.116	1.138	136	1.002
<b>III TRIM</b>	717	64	653	908	118	792	1.064	163	901	926	117	809
<b>IV TRIM</b>	1.049	106	943	1.081	174	907	1.118	87	1.031	1.162	158	1.004
<b>Total Anual</b>	<b>3.458</b>	<b>394</b>	<b>3.064</b>	<b>3.887</b>	<b>520</b>	<b>3.367</b>	<b>4.400</b>	<b>460</b>	<b>3.940</b>	<b>4.382</b>	<b>551</b>	<b>3.831</b>

Fuente: Ministerio de Vivienda. Estadística comenzada en el año 2010 y elaboración propia.

**Tabla 6.12: Valor total de las transmisiones de viviendas (en Millones de Euros). (Provincia de Burgos)**

	2016			2017			2018			2019		
	Total	Viv. Nueva	Seg. Mano	Total	Viv. Nueva	Seg. Mano	Total	Viv. Nueva	Seg. Mano	Total	Viv. Nueva	Seg. Mano
<b>I TRIM</b>	85	20	65	111	12	99	91	85	6	134	124	10
<b>II TRIM</b>	90	8	82	110	14	96	144	126	18	127	117	10
<b>III TRIM</b>	67	6	61	110	15	95	113	84	29	90	83	7
<b>IV TRIM</b>	106	17	89	116	14	102	116	103	13	132	122	10
<b>Total Anual</b>	<b>348</b>	<b>51</b>	<b>297</b>	<b>447</b>	<b>55</b>	<b>392</b>	<b>464</b>	<b>398</b>	<b>66</b>	<b>483</b>	<b>446</b>	<b>37</b>

Fuente: Ministerio de Vivienda. Estadística comenzada en el año 2007 y elaboración propia.

**Tabla 6.13: Hipotecas constituidas. (capitales en Millones de Euros) (Provincia de Burgos)**

Año	Sobre Viviendas		Sobre Solares		Otras Fincas		Total Fincas Urbanas		Fincas Rústicas		Total Hipotecas	
	Nº	Capitales	Nº	Capitales	Nº	Capitales	Nº	Capitales	Nº	Capitales	Nº	Capitales
<b>1996</b>	2.869	137,4	266	51,7	437	38,8	3.572	227,9	128	5,5	3.700	233,4
<b>2001</b>	4.411	365,6	491	341,7	678	63,5	5.580	770,8	311	21,2	5.891	792,1
<b>2006</b>	8.179	1.061,4	1.040	496,4	1.938	239,5	11.157	1.797,3	400	94,1	11.557	1.891,4
<b>2007</b>	8.155	1.140,3	1.554	448,1	1.873	298,6	11.582	1.887,0	292	91,1	11.874	1.978,1
<b>2008</b>	7.204	939,6	1071	432,7	2.417	257,6	10.692	1629,9	379	99,8	11.071	1729,7
<b>2009</b>	6.182	716,2	781	303,7	3.030	269,5	9.993	1.289,4	529	79,1	10.522	1.368,5
<b>2010</b>	4.977	597,5	735	185,8	2.513	192,1	8.225	975,4	494	42,0	8.719	1.017,4
<b>2011</b>	3.490	380,0	544	117,8	1.808	122,1	5.842	619,9	408	98,8	6.250	718,7
<b>2012</b>	2.654	265,7	283	65,2	1.402	136,3	4.309	467,2	513	29,7	4.822	496,9
<b>2013</b>	1.591	154,2	89	25,2	867	93,1	2.547	272,66	338	31,22	2.885	303,8
<b>2014</b>	1.698	152,29	77	30,2	987	62,9	2.762	245,39	313	13,85	3.075	259,24
<b>2015</b>	1.980	157,49	103	11,23	744	92,93	2.827	261,65	335	15,30	3.162	276,95
<b>2016</b>	1.969	186,75	67	32,22	906	99,73	2.942	318,70	253	21,88	3.195	340,58
<b>2017</b>	2.224	193,9	45	21,00	704	84,80	2.973	299,70	242	16,00	3.215	315,70
<b>2018</b>	2.403	233,9	62	37,1	979	118,9	3.444	389,9	264	14,4	3.708	404,3
<b>2019</b>	2.736	221,8	80	62,59	1.300	153,28	4.116	437,65	205	26,03	4.321	463,68

Fuente: INE, Estadística de Hipotecas y elaboración propia.

**Tabla 6.14: Viviendas Iniciadas y Transmitidas con Financiación Hipotecaria. (Durante cada uno de los años indicados)**

Viviendas			Hipotecas Formalizadas		Año
Iniciadas	Transmitidas	Total	Número	en %	
4.515	4.237	8.752	7.723	88%	2004
5.854	3.695	9.149	7.340	80%	2005
6.987	4.123	8.430	8.179	97%	2006
5.475	2.955	8.430	8.155	97%	2007
3.917	2.117	6.034	7.204	119%	2008
1.144	1.818	2.962	6.182	208%	2009
1.014	2.812	3826	4.977	130%	2010
911	1.843	2.754	3.490	126%	2011
730	2.006	2.736	2.654	103%	2012
261	1.775	2.016	1.591	79%	2013
348	2.385	2.733	1.698	67%	2014
247	2.765	3.012	1.980	65%	2015
240	3.064	3.304	1.969	60%	2016
270	3.367	3.637	2.224	61%	2017
683	3.940	4.623	2.403	52%	2018
1.064	2.732	3.796	2.736	72%	2019

Fuente: INE, Ministerio de Fomento, Ministerio de Vivienda y elaboración propia.

La primera conclusión que obtenemos del análisis de los datos económicos de sector constructor e inmobiliario nos induce a pensar que estamos ante el inicio de un nuevo ciclo de recuperación económica, fase en la que la economía crece ligeramente, quizá motivado por la mejora que estos datos presentan con el año anterior. De este modo:

La construcción privada, basada fundamentalmente en la construcción de viviendas ha tenido un crecimiento del 56% alcanzando la cifra del millar de viviendas iniciadas, cifra que no se alcanzaba en los últimos diez años, apoyado con un importante crecimiento de la financiación bancaria que llega a cubrir hasta el 72% de todo lo construido y vendido tanto en hipotecas a los promotores privados como a los adquirentes.

La obra pública que presenta también un crecimiento moderado con una cifra de 152,8 millones de euros aún escasa pues representa un 31,6% sobre la inversión privada y es la tercera de menor importe de los últimos trece años.

El mercado inmobiliario que asciende ligeramente un 4%. Y siguen creciendo la compra ventas del estocaje de vivienda usada pasados años de su construcción.

## 6.5.- SECTOR SERVICIOS

El sector servicios ha sido el más afectado por la actual crisis sanitaria. La evolución ha sido negativa en todos los subsectores, con excepción del sanitario y educativo. Ha afectado de forma más intensa a la hostelería, actividades artísticas, con pérdidas por encima del 10%. También al empleo en el hogar y otros servicios con reducciones superiores al 6%. La pérdida de empleo en el sector ha sido similar a la media nacional, aunque no homogénea a nivel de cada uno de los subsectores.

El sector servicios ha sido el motor para la recuperación del empleo durante los años previos a la pandemia, pero en menor proporción que en el conjunto del estado. La pandemia ha generado una pérdida en el sector superior a la creada en los dos últimos años y más de un quinto del creado durante la fase de recuperación económica iniciada en 2013. De nuevo, la economía crece menos que la media nacional en época de expansión y en el periodo recesivo tiene una afección similar a la media nacional.

Tabla 6.15: Total afiliados en alta laboral en la Seguridad Social en Burgos: media mensual de octubre de 2020 y porcentaje de variación interanual

	Afiliados Octubre 2020	Variación interanual de afiliación			
		En número		En porcentaje	
		Burgos	Burgos	Castilla y León	España
<b>G-U. Servicios</b>	<b>95.889</b>	<b>-2.391</b>	<b>-2,4</b>	<b>-1,6</b>	<b>-2,5</b>
G. Comercio y Reparación de Vehículos	20.337	-337	-1,6	-1,4	-2,4
H. Transportes y Almacenamiento	7.180	-36	-0,5	0,0	-1,9
I. Hostelería	10.313	-1.231	-10,7	-10,8	-15,9
J. Información y Comunicación	1.203	-35	-2,9	0,8	1,1
K. Actividades Financieras y Seguros	2.195	-89	-3,9	-2,8	-0,4
L. Actividades Inmobiliarias	596	-8	-1,4	2,3	-2,3
M. Actividades Profesionales, Científicas y Técnicas	5.271	-127	-2,4	-1,3	-0,8
N. Actividades Administrativas y Servicio Auxiliares	9.666	-134	-1,4	-0,9	-1,8
O. Administración Pública, Defensa y Seguridad Social	6.104	-159	-2,5	-0,8	2,2
P. Educación	8.792	22	0,3	3,6	1,2
Q. Actividades Sanitarias y Servicios Sociales	16.384	405	2,5	3,9	4,6
R. Actividades Artísticas, Recreativas y Entretenimiento	1.622	-232	-12,5	-15,9	-11,8
S. Otros Servicios	3.604	-257	-6,6	-6,0	-4,9
T. Hogares y Empleo Doméstico	2.621	-174	-6,2	-6,0	-4,5

*De nuevo la afiliación de trabajadores por cuenta propia arroja los datos más preocupantes de la economía burgalesa. Durante el último año han disminuido en el sector servicios en un (-1,3%), menos que el año precedente, posiblemente por la falta de alternativas en el mercado laboral. El principal problema viene del diferencial con el dato a nivel nacional (-0,3%), aunque también es negativo, es mucho menor e implica una mayor resiliencia del sector a nivel nacional y unas mayores perspectivas futuras más optimistas.*

Fuente: Tesorería de la Seguridad Social. Afiliaciones en alta laboral. Afiliación media mensual y elaboración propia.

Tabla 6.16: Variación de la Afiliación media mensual entre octubre de 2013 y octubre de 2019 (periodo de recuperación económica) y porcentaje de variación interanual, comparativa con Castilla y León y España

	Variación interanual de afiliación			
	En número		En porcentaje	
	Burgos	Burgos	Castilla y León	España
<b>G-U. Servicios</b>	<b>10.904</b>	<b>12,5</b>	<b>11,9</b>	<b>20,6</b>
G. Comercio y Reparación de Vehículos	530	2,6	3,6	11,6
H. Transportes y Almacenamiento	800	12,5	14,0	22,3
I. Hostelería	1.592	16,0	13,6	28,5
J. Información y Comunicación	212	20,6	17,5	38,9
K. Actividades Financieras y Seguros	-273	-10,7	-12,0	-3,3
L. Actividades Inmobiliarias	182	43,0	27,8	47,6
M. Actividades Profesionales, Científicas y Técnicas	922	20,6	10,1	27,0
N. Actividades Administrativas y Servicio Auxiliares	1.709	21,1	23,0	28,0
O. Administración Pública, Defensa y Seguridad Social	353	6,0	6,6	13,1
P. Educación	1.895	27,6	23,8	35,5
Q. Actividades Sanitarias y Servicios Sociales	2.770	21,0	22,5	25,6
R. Actividades Artísticas, Recreativas y Entretenimiento	501	37,0	37,5	40,5
S. Otros Servicios	149	4,0	3,4	12,3
T. Hogares y Empleo Doméstico	-438	-13,5	-10,1	-6,2

Fuente: Tesorería de la Seguridad Social. Afiliaciones en alta laboral. Afiliación media mensual y elaboración propia.

Tabla 6.17: Afiliados como trabajadores autónomos en alta laboral en la Seguridad Social en Burgos: media mensual de octubre de 2020 y porcentaje de variación interanual

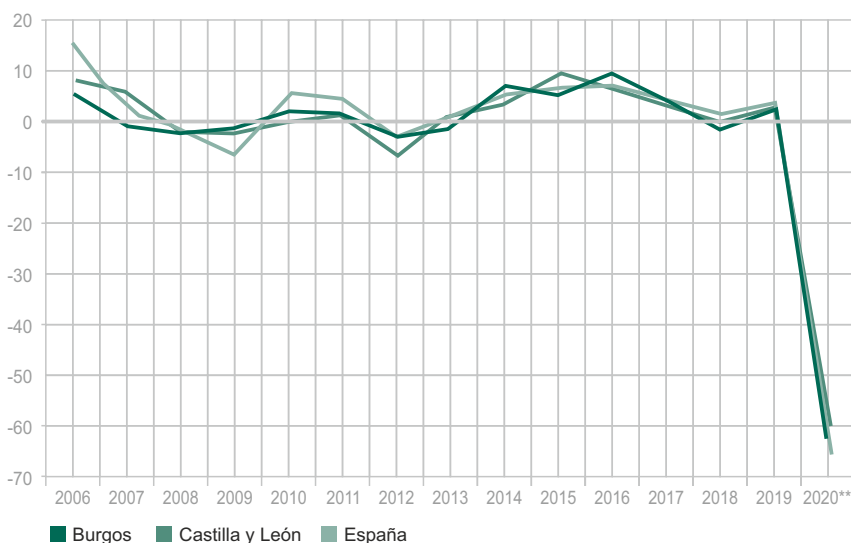
Afiliados Octubre 2020	Variación interanual de afiliación				
	En número	En porcentaje			
	Burgos	Burgos	Castilla y León	España	
16.648	-222	-1,3	-1,5	-0,3	G-U. Servicios
5.594	-149	-2,6	-2,5	-1,8	G. Comercio y Reparación de Vehículos
1.838	21	1,2	2,9	3,6	H. Transportes y Almacenamiento
2.927	-48	-1,6	-3,4	-1,6	I. Hostelería
253	5	1,9	2,1	1,6	J. Información y Comunicación
393	-12	-3,1	-2,8	-0,6	K. Actividades Financieras y Seguros
195	1	0,3	2,8	0,3	L. Actividades Inmobiliarias
1.606	9	0,6	0,0	0,7	M. Actividades Profesionales, Científicas y Técnicas
544	0	0,0	-1,3	-0,9	N. Actividades Administrativas y Servicio Auxiliares
7	-2	-20,6	-6,9	-0,8	O. Administración Pública, Defensa y Seguridad Social
532	-26	-4,6	-2,0	0,4	P. Educación
734	27	3,9	1,8	2,0	Q. Actividades Sanitarias y Servicios Sociales
389	6	1,7	-1,3	-1,8	R. Actividades Artísticas, Recreativas y Entretenimiento
1.635	-54	-3,2	-1,9	0,3	S. Otros Servicios
1	0	0,0	0,0	-5,6	T. Hogares y Empleo Doméstico

Fuente: Tesorería de la Seguridad Social. Afiliaciones en alta laboral. Afiliación media mensual y elaboración propia.

Se considera preocupante la reiterada pérdida de empleo autónomo, pues lo consideramos un indicativo de la escasez de perspectivas personales de desarrollo económico, reflejo de la falta de iniciativas emprendedoras autónomas que puedan ampliarse en un futuro y generar mayor actividad económica.

### 6.5.1. SECTOR TURISMO Y COMERCIO

Gráfico 6.8: Viajeros Totales\*  
(Tasas de Variación)



Las restricciones a la movilidad, cuarentenas, deterioro económico y disminución de la confianza han provocado una caída de la actividad turística para el conjunto de 2020 sin precedentes.

\*En Hoteles, Campings y Alojamientos de Turismo Rural.

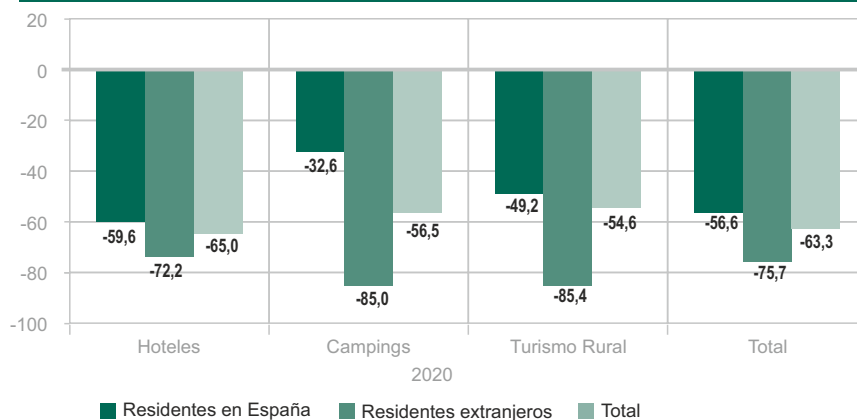
\*\*De enero a septiembre.

Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera, en campings y en alojamientos de turismo rural, INE y elaboración propia.

Como cabía esperar, ha sido la demanda extranjera, la que ha registrado las caídas más pronunciadas, no inferiores al 75% tanto en viajes como en pernoctaciones; pero la cautela, el miedo al contagio también ha limitado la actividad de los residentes nacionales, a pesar de la libertad de movimientos dentro del país /región/provincia, siendo esta caída en torno al 55%.

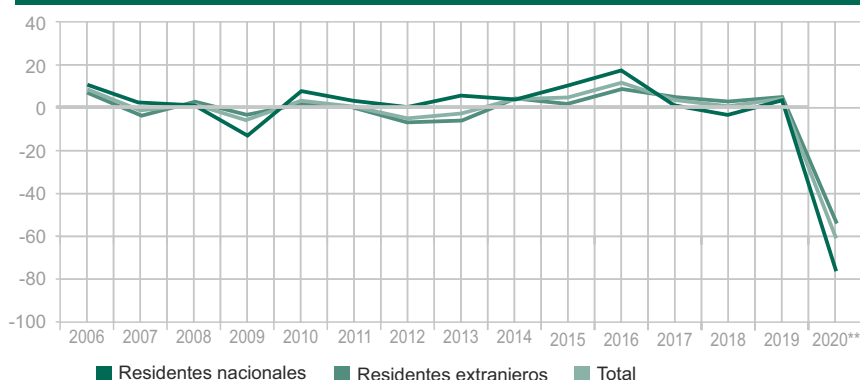
Por sectores, el hotelero está siendo el más perjudicado; la disminución de viajeros y pernoctaciones en torno al 65%, ha generado reducciones en el empleo en torno al 37% y dejando sin servicio en torno a un 31% de los establecimientos que permanecían abiertos a principios de año.

**Gráfico 6.9: Viajeros Llegados a Burgos. Enero-septiembre 2020 (Tasas de Variación)**



Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera, en campings y en alojamientos de turismo rural, INE y elaboración propia.

**Gráfico 6.10: Pernoctaciones Totales\* en Burgos (Tasas de Variación)**



\*En Hoteles, Campings y Alojamientos de Turismo Rural. \*\*De enero a septiembre.  
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera, en campings y en alojamientos de turismo rural, NE y elaboración propia.

**Tabla 6.18: Turismo en Burgos. Enero-septiembre 2020**

	Hoteles		Campamentos turísticos		Turismo rural		Total turismo	
	Total	Tasa de Δ*	Total	Tasa de Δ*	Total	Tasa de Δ*	Total	Tasa de Δ*
<b>Viajeros</b>	<b>245.417</b>	<b>-65,0</b>	<b>28.331</b>	<b>-56,5</b>	<b>36.918</b>	<b>-54,6</b>	<b>310.666</b>	<b>-63,3</b>
Residentes España	179.065	-59,6	23.878	-32,6	35.151	-49,2	238.094	-56,6
Residentes extranjero	66.352	-74,2	4.453	-85,0	1.767	-85,4	72.572	-75,7
<b>Pernoctaciones</b>	<b>375.984</b>	<b>-64,2</b>	<b>61.199</b>	<b>-56,5</b>	<b>99.436</b>	<b>-46,9</b>	<b>536.619</b>	<b>-61,1</b>
Residentes España	289.314	-59,5	55.813	-41,8	96.051	-42,3	441.178	-54,8
Residentes extranjero	86.670	-74,3	5.386	-88,0	3.385	-83,7	95.441	-76,3
<b>Personal empleado</b>	<b>660</b>	<b>-36,9</b>	<b>66</b>	<b>22,2</b>	<b>412</b>	<b>-25,5</b>	<b>1.138</b>	<b>-31,2</b>
<b>Nº de Establecimientos</b>	<b>146</b>	<b>-31,1</b>	<b>14</b>	<b>-6,7</b>	<b>357</b>	<b>-18,1</b>	<b>517</b>	<b>-22,0</b>
<b>Grado de ocupación</b>	<b>27,3**</b>	<b>-</b>	<b>20,0**</b>	<b>-</b>	<b>15,6**</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Estancia media</b>	<b>1,5**</b>	<b>-</b>	<b>2,1**</b>	<b>-</b>	<b>2,7**</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

\*Tasa de Variación Interanual (%). \*\*Dato de nivel.  
Para las variables: Personal empleado, nº de establecimientos, grado de ocupación y estancia media se han considerado los datos de los meses de junio, julio, agosto y septiembre, cuando se abrieron las restricciones a la movilidad.  
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera, en campings y en alojamientos de turismo rural, INE y elaboración propia.

## 6.5.2. SECTOR FINANCIERO

La acusada pérdida de empleo en el sector financiero desde la crisis financiera de 2008 se empezaba a moderar en 2019, incluso a nivel nacional se recuperó levemente. Sin embargo, la crisis sanitaria ha intensificado durante el año 2020 la pérdida de empleo en el sector. En Burgos se ha perdido más de un tercio (-33,5%) desde el año 2008. Por encima de la pérdida a nivel regional (-26,6%) y nacional (-16%).

**Tabla 6.19: Evolución del número de cotizantes en alta laboral a la Seguridad Social en actividades financieras y de seguros**

Nº de Cotizaciones en Burgos			% de Variación (Anual)			Año
Total	Cuenta Ajena	Autónomos	Burgos	Castilla y León	España	
3.260	2.841	419	2,00	3,18	2,87	2008
3.264	2.898	427	0,07	-0,72	-1,78	2010
2.998	2.790	423	-4,16	-3,76	-2,77	2012
2.673	2.426	431	-5,58	-4,40	-3,02	2014
2.458	2.068	441	-4,09	-1,20	-0,58	2016
2.338	1.974	429	-2,47	-2,94	-0,16	2018
2.315	1.907	408	-1,01	-0,53	0,35	2019
2.210	1.815	396	-5,01	-4,45	-1,12	III TRIM 2020

Fuente: Elaboración propia con datos de la Seguridad Social.

El sector financiero sigue reduciendo el número de oficinas de forma muy intensa. Cierres que se han acelerado en 2020 con la actual crisis sanitario-económica, especialmente en Burgos que tenía y mantiene, aunque en menor medida, el número mayor de oficinas por habitantes. Desde 2008 han cerrado la mitad de las oficinas bancarias en Burgos.

**Tabla 6.20: Evolución del número de sucursales**

Nº de Sucursales		% de Variación Interanual			Oficinas por 1.000 habitantes			Año
Burgos	Burgos	Castilla y León	España	Burgos	Castilla y León	España		
524	1,75	-0,14	-0,18	1,50	1,19	0,96	2000	
560	2,00	3,88	4,14	1,50	1,24	0,99	2007	
507	-4,70	-4,91	-2,84	1,35	1,14	0,91	2010	
405	-11,38	-8,92	-11,61	1,10	0,99	0,72	2013	
379	-2,57	-3,19	-2,85	1,05	0,92	0,67	2015	
350	-3,05	-3,45	-4,61	0,98	0,85	0,59	2017	
311	-6,61	-10,91	-8,06	0,87	0,73	0,51	2019	
280	-14,37	-12,51	-8,05	0,78	0,70	0,49	II TRIM 2020	

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de España.

El sector financiero ha continuado con su prolongada y paulatina reconversión desde la crisis financiera de 2008. En el año 2019 se empezaba a ralentizar los negativos efectos sobre el empleo en el sector del proceso de reconversión. Pero la actual crisis sanitaria, ha intensificado y acelerado el proceso de transformación del sector bancario, incrementando la pérdida de empleo y el cierre de oficinas, 3.700 cotizantes y 850 sucursales menos hasta septiembre de 2020. Además, se han anunciado nuevos ajustes que pueden afectar a más de 15.000 trabajadores y 2.900 oficinas. Destacar, sin embargo, que la **banca cooperativa** se está librando de este fuerte reajuste y **mantiene tanto los niveles de empleo y como el número de sucursales. Además, lo está haciendo, manteniendo niveles de solvencia por encima de la media nacional.**

Esta fase de reestructuración está afectando especialmente a Burgos, una provincia muy bancarizada. Lo que se ha traducido, en una pérdida de empleo de un tercio (-33,5%) desde el año 2008, más que a nivel regional (-26,6%) y nacional (-16%). El número de oficinas en Burgos se ha reducido a la mitad, un porcentaje similar al Castilla y León (-47,2%) y España (-49,1%).

*La banca cooperativa se está librando de este fuerte reajuste y mantiene tanto los niveles de empleo y como el número de sucursales. Además, lo está haciendo, manteniendo niveles de solvencia por encima de la media nacional.*

Tabla 6.21: Evolución del volumen de créditos

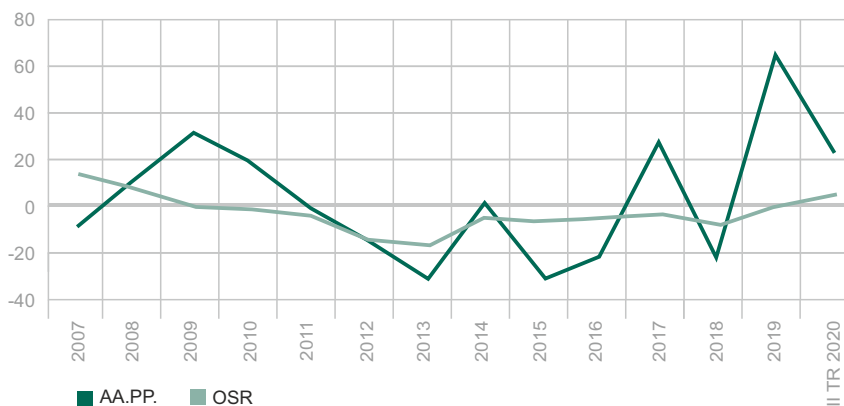
Año	Créditos (Millones de €)				% de Variación Interanual			Créditos (miles de €) por habitante		
	Burgos	Burgos	Castilla y León	España	Burgos	Castilla y León	España	Burgos	Castilla y León	España
2000	4.624	18,49	17,68	16,48	13,22	10,04	13,51			
2007	13.907	13,75	14,07	16,68	37,22	27,98	37,50			
2010	14.832	-0,64	-0,49	1,04	39,48	29,40	39,35			
2013	9.959	-17,61	-12,83	-10,13	27,14	22,67	31,41			
2016	8.206	-5,75	-3,10	-3,97	22,91	19,60	28,05			
2018	7.257	-8,57	-5,02	-4,51	20,42	17,90	25,91			
2019	7.320	-0,87	-0,15	-1,36	20,47	17,98	25,29			
II TRIM 2020	7.596	4,51	2,40	2,16	21,23	18,62	26,39			

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de España.

*El crédito en Burgos se recuperó levemente en el último trimestre de 2019, recuperación que se intensificó de forma progresiva en los dos primeros trimestres de 2020. Hasta marzo la leve recuperación del crédito tiene una interpretación positiva, después de 10 años consecutivos en que se había reducido a la mitad. Pero a partir de marzo, el parón de la actividad y su repercusión en el flujo diario de los ingresos en las empresas han generado necesidades de acudir al crédito para atender las necesidades de liquidez.*

El crédito que estaba iniciando una leve recuperación antes de la irrupción de la pandemia, se ha acelerado durante la misma, pero por razones muy distintas. Inicialmente era consecuencia de la mejoría en la actividad económica, sin embargo, con la irrupción de la pandemia ha sido principalmente para atender las necesidades de liquidez de las empresas ante el drástico recorte de los ingresos en muchos de los sectores económicos al paralizarse la actividad económica. La prolongación de la situación sanitaria y la paralización económica tendrá consecuencia en la calidad del crédito y la morosidad, pues se está deteriorando la situación financiera de empresas y hogares.

Gráfico 6.11: Variación porcentual interanual del volumen de créditos de AA. PP. (administraciones Públicas) y OSR (Otros Sectores Residentes)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de España.

*El crédito se ha incrementado de forma muy significativa a las administraciones públicas, por encima del 20%, que han incrementado el gasto para atender a las necesidades derivadas de la pandemia. También en hogares y empresas que, aunque en términos relativos son incrementos más moderados, en términos absolutos son más relevantes, pues suponen el 97% de todo el crédito.*

Tabla 6.22: Evolución del volumen de depósitos

Año	Depósitos (Millones de €)				% de Variación Interanual			Depósitos (miles de €) por habitante		
	Burgos	Burgos	Castilla y León	España	Burgos	Castilla y León	España	Burgos	Castilla y León	España
2000	6.306	10,63	12,13	12,70	18,03	12,70	12,40			
2007	10.282	7,63	11,47	12,27	27,52	22,21	24,20			
2010	12.047	3,81	2,15	0,30	32,07	25,62	25,93			
2013	11.651	1,32	5,03	2,48	31,76	26,61	25,59			
2016	10.547	-3,21	0,65	-1,46	29,45	27,01	25,64			
2018	10.721	1,15	1,32	2,32	30,03	28,10	26,28			
2019	11.169	4,18	3,89	4,20	31,24	29,27	27,15			
II TRIM 2020	11.696	6,58	6,71	6,27	32,69	30,87	28,71			

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de España.



Aumentan también los depósitos y como en el caso de los créditos, se debe hacer una doble lectura. Positiva hasta el mes de marzo de 2020 y muy negativa a partir de dicha fecha, ya que el incremento de depósitos viene dado por la disminución del consumo en hogares y el acopio de liquidez por parte de las empresas para hacer frente a los compromisos de pagos y ante la caída de ingresos corrientes.

**Gráfico 6.12: Variación porcentual interanual del volumen de depósitos de AA. PP. (Administraciones Públicas) y OSR (Otros Sectores Residentes)**



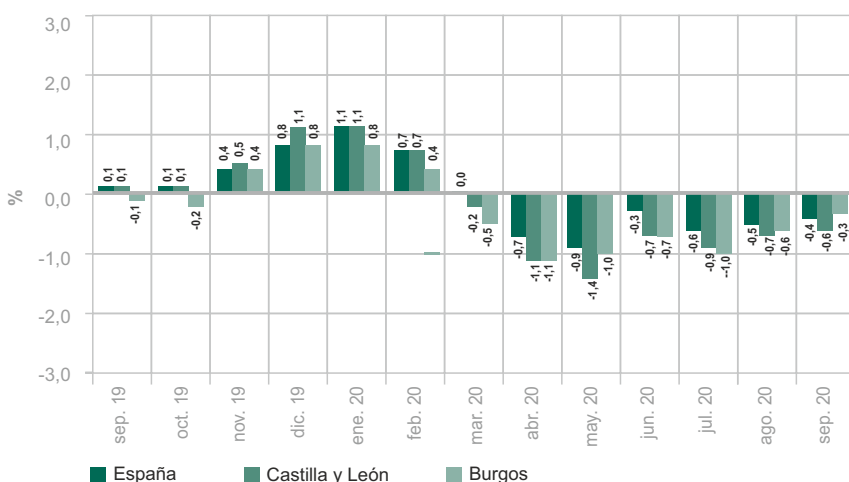
*El incremento de los depósitos se explica tanto por el comportamiento de las familias y las empresas (OSR, Otros Sectores Residentes) como de las Administraciones Públicas (AA.PP.) que han tenido una evolución similar en el último año.*

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de España.

## 6.6.- PRECIOS Y SALARIOS

Los precios en la provincia de Burgos acabaron 2019 con una tasa de variación interanual del 0,8%, revirtiendo así la trayectoria desinflacionista observada a lo largo de ese año. Con el incremento de los casos de la COVID-19 y del confinamiento de la población como consecuencia de la declaración del estado de alarma, la inflación pasó a valor negativo en marzo de 2020; este descenso de los precios se mantiene en los meses siguientes, si bien en septiembre se modera la caída, situándose la tasa de inflación en el -0,3%.

**Gráfico 6.13: Evolución anual del Índice de Precios de Consumo. IPC 2019-2020. Provincia de Burgos, Comunidad de Castilla y León y España. (Tasa de variación interanual)**



*El IPC en Burgos encadena siete meses de descensos interanuales desde que estalló la pandemia de la COVID-19 en marzo.*

Fuente: INE y elaboración propia.

Los bienes con mayor comportamiento negativo son “Transporte” y “Vivienda” que presentan una caída en sus precios del 6,1% y 1,9% respectivamente. Por el contrario, destaca en este contexto deflacionista el importante aumento de los precios de “Alimentos y bebidas no alcohólicas” (3,3%).

**Tabla 6.23: IPC Burgos. Índice general y de grupos de gasto.**  
(% de Variación)

	Diciembre 2019	Marzo 2020	Septiembre 2020
General	0,8	-0,5	-0,3
Alimentos y bebidas no alcohólicas	1,8	2,4	3,3
Bebidas alcohólicas y tabaco	-0,1	1,5	-0,2
Vestido y calzado	1,0	1,0	1,0
Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles	-6,4	-6,2	-1,9
Muebles, artículos del hogar y artículos para el mantenimiento corriente del hogar	1,1	1,0	1,0
Sanidad	1,9	-1,1	0,6
Transporte	6,4	-3,4	-6,1
Comunicaciones	0,8	0,8	-1,4
Ocio y cultura	-0,4	-1,3	-1,6
Enseñanza	-1,7	-1,7	-1,5
Restaurantes y hoteles	1,8	1,7	-0,1
Otros bienes y servicios	1,4	1,4	1,3

Fuente: INE y elaboración propia.

La estadística de convenios colectivos refleja que la subida salarial media pactada en los primeros nueve meses de 2020 se sitúa en el 1,66%; una subida similar a la registrada el año anterior, si bien es inferior a la acordada tanto a nivel nacional (1,93%) como regional (1,89%). Dado que la inflación en Burgos se ha situado en negativo desde marzo (-0,3% en septiembre), este incremento de los salarios supone una ganancia de poder adquisitivo para los trabajadores de la provincia cubiertos por estos convenios.

**Tabla 6.23: Aumento salarial pactado, Convenios, Empresas y Trabajadores afectados**  
(Registrados hasta septiembre 2020. Inicios efectos económicos en 2020)

		España	Castilla y León	Burgos
<b>Total Convenios</b>	Convenios	2.770	235	55
	Empresas	868.437	32.952	6.760
	Trabajadores	7.055.316	195.834	53.484
	Aumento salarial (%)	1,93	1,89	1,66
<b>Convenios de Empresa</b>	Convenios	2.104	133	35
	Trabajadores	464.586	14.934	4.317
	Aumento salarial (%)	1,62	1,56	1,78
<b>Convenios de ámbito superior a la empresa</b>	Convenios	666	102	20
	Trabajadores	6.590.730	180.900	49.167
	Aumento salarial (%)	1,95	1,92	1,65

Este incremento de los salarios es conforme a lo recogido en el Acuerdo Interconfederal de Negociación Colectiva (AENC) 2018-2020, que proponía subidas salariales en torno al 2%.  
Fuente: Ministerio de Empleo y Seguridad Social. Estadística de Convenios Colectivos de Trabajo y elaboración propia.

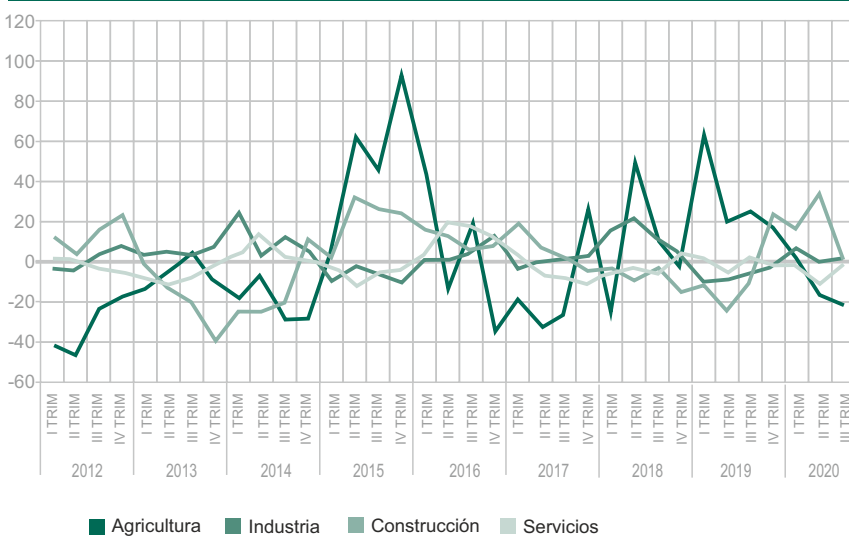
## 6.7.- MERCADO DE TRABAJO

El mercado de trabajo burgalés ha evolucionado en el último trimestre de 2019 y en los tres primeros trimestres de 2020 en la mayor parte de los indicadores disponibles, en consonancia con lo observado en el mercado castellano-leonés.

Tras disminuir en los dos primeros trimestres de 2020, el número de activos repunta en el tercer trimestre, lo cual lleva la cifra absoluta de activos en dicho trimestre a 171.400.

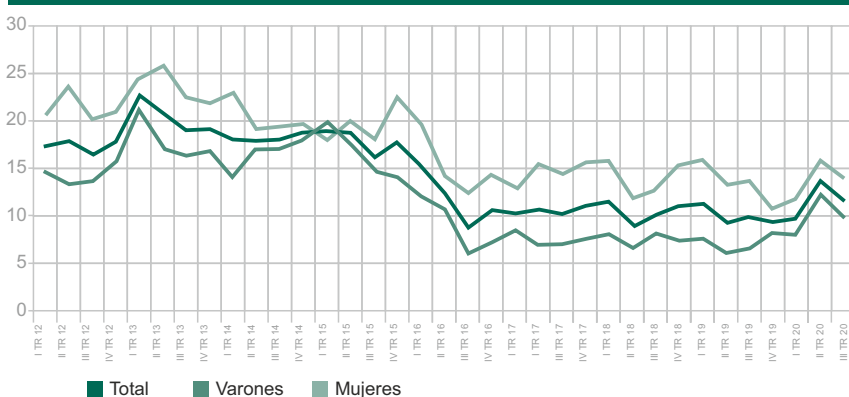
Por su parte, la tasa de actividad provincial experimenta un crecimiento en el tercer trimestre de 2020, que contrasta con el descenso en los dos primeros trimestres de dicho año, situándose por debajo (57,36%) de la alcanzada en el mismo trimestre del año anterior (57,6%). La tasa de actividad burgalesa ve cómo aumenta la distancia que le separaba un año antes de la tasa total castellano-leonesa. Este comportamiento ha venido acompañado de una reducción de la tasa de ocupación en los trimestres centrales de 2020, tras el crecimiento experimentado en los dos trimestres anteriores. Así, el total de ocupados en el tercer trimestre de 2020 en Burgos ha sido de 151.400, un nivel inferior al registrado en el mismo trimestre del año anterior.

Gráfico 6.14: Evolución sectorial del empleo en Burgos  
(Tasas de variación interanual)



Fuente: Instituto Nacional de Empleo, INE y elaboración propia.

Gráfico 6.15: Tasa de paro (EPA). Burgos



Fuente: Instituto Nacional de Empleo, INE y elaboración propia.

A nivel sectorial, la actividad terciaria ha tenido un comportamiento negativo en los cuatro últimos trimestres analizados. Este comportamiento tiene una repercusión notable para la ocupación de la provincia, ya que un 61,2% de los empleados pertenecen a este sector (92.600) en el tercer trimestre de 2020, lo que supone una reducción de 2.000 empleos respecto del mismo trimestre del año 2019.

Por su parte, el sector de la construcción experimenta un avance en los cuatro últimos trimestres analizados. En el tercer trimestre de 2020 los ocupados eran 10.600 (un 7% del total), constatándose una ganancia de 100 empleos en Burgos en relación con el mismo trimestre del año anterior.

Otro de los hechos más relevantes en la evolución de la ocupación en la provincia fueron los altibajos en el número de ocupados en la industria en los trimestres analizados. Esto supone situarse en unos niveles de ocupación de 41.000 personas (un 27,1% del total), lo que representa una ganancia de 200 empleos respecto a los que existían en el tercer trimestre de 2019.

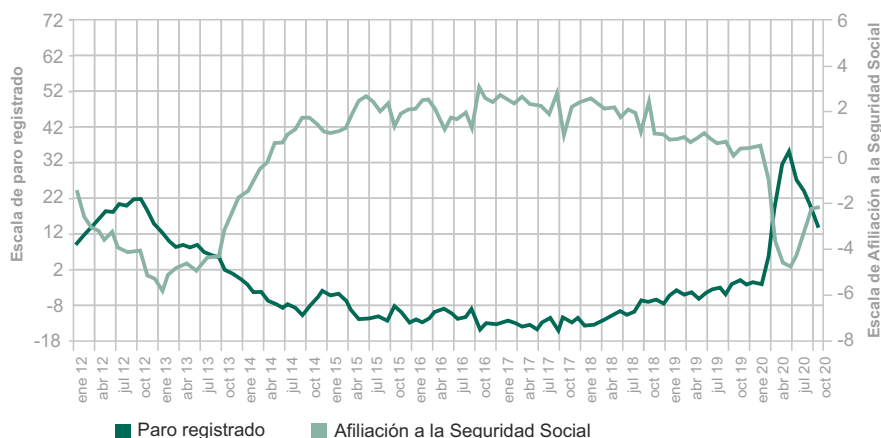
Por último, en la agricultura el número de ocupados se sitúa en 7.200 (un 4,8% del total), lo que supone una pérdida de 2.000 puestos de trabajo respecto a los que se contabilizaban al finalizar el tercer trimestre de 2019. Este comportamiento es consecuencia de la reducción de la ocupación en los trimestres centrales de 2020, tras el incremento registrado en los dos trimestres anteriores.

Esta evolución de la ocupación y del número de activos ha determinado el aumento del número de desempleados y de la tasa de paro. El número de parados alcanza las 20.000 personas en el tercer trimestre de 2020 (3.100 más que en el tercer trimestre de 2019). La tasa de paro creció desde el 9,81% del tercer trimestre de 2019 hasta el 11,68% del tercer trimestre de 2020. Esta evolución ha sido desfavorable tanto en el colectivo masculino como en el femenino.

El paro registrado, por otra parte, pasó de 18.590 en octubre de 2019 a 21.246 en el mismo mes de 2020. En el mes de diciembre de 2019 se registra la cifra más baja de parados, mientras que la cifra más alta fue en mayo de 2020. Tanto en hombres como en mujeres se ha detectado un incremento.

En lo que respecta al registro de la Seguridad Social la afiliación entre octubre de 2019 y octubre de 2020 se ha reducido (desde 150.418 a 147.126 afiliados un año después), siendo junio de 2020 el mes con el descenso más elevado.

Gráfico 6.16: Paro registrado y Afiliación a la Seguridad Social (Tasa de variación interanual)



Fuente: Instituto Nacional de Empleo, INE y elaboración propia.

Importante incremento del saldo comercial en 2019 producido por un fuerte descenso de las importaciones.

## 6.8.- SECTOR EXTERIOR

Durante 2019 las ventas realizadas al exterior por las empresas de la provincia ascendieron a 3.031,01 millones de euros, lo que supuso un aumento del 1,07 % respecto a 2018, aunque inferior al observado en España (+1,69%); mientras que en Castilla y León hubo una disminución del -4,92%. Por su parte, las compras al exterior alcanzaron un valor de 2.271,70 millones de euros, un importante descenso del -12,67% respecto al año anterior. El saldo de la balanza comercial fue positivo y con un fuerte incremento del 91,03% respecto al del año precedente.

A pesar de la situación vivida en el año 2020 las exportaciones en los ocho primeros meses de 2020 han crecido un 5,69% respecto a los mismos meses de año 2019 mientras que en Castilla y León y España hubo descensos del 13%, lo que junto a una caída importante de las importaciones en Burgos (-16,98%) ha conducido a un superávit comercial de 787,73 millones (86,10% superior al de 2019); mayores descensos de las importaciones se han observado en España (-18,07%) y Castilla y León (-22,4%).

Tabla 6.25: Comercio Exterior de Burgos

	Exportaciones <sup>1</sup>	Variación Interanual (%)	Importaciones <sup>1</sup>	Variación Interanual (%)	Saldo Comercial <sup>1</sup>	Variación Interanual (%)	Tasa de Cobertura (%)
2018	2.998,84	-4,19	2.601,40	1,81	397,45	-30,87	115,28
2019	3.031,01	1,07	2.271,70	-12,67	759,25	91,03	133,42
ENERO - AGOSTO 2019	1.925,07	-5,25	1.501,78	-12,33	423,29	32,82	128,19
ENERO - AGOSTO 2020	2.034,52	5,69	1.246,78	-16,98	787,73	86,10	163,18

(1) Millones de euros.

Fuente: Data Comex. Ministerio de Economía y Competitividad y elaboración propia.

En 2019 fueron 1.636 las empresas burgalesas que vendieron sus productos en otros países, un 7.3% más que el año anterior. El número de exportadores regulares, aquellos que han exportado los últimos cuatro años consecutivos y que llevan el peso de la exportación en la provincia, han disminuido ligeramente, si bien concentran el 95,6% de las ventas exteriores totales.

Tabla 6.26: Empresas Exportadoras

Empresas Exportadoras	Empresas Inician/Reinician Actividad Exportadora	Empresas Exportadoras Regulares	Exportaciones Empresas Regulares (% sobre el total)	
1.525	865	427	93,9	2018
1.636	999	419	95,6	2019
7,3	15,5	-1,9		Variación Interanual (%)
1.103	n.d.	394	94,9	ENERO – AGOSTO 2020
-15,0	n.d.	-2,2		Variación Interanual (%)

Fuente: Instituto Español de Comercio Exterior y elaboración propia.

Por sectores, en el año 2019, el 44,72% del total de exportaciones y el 51,51 % de las importaciones correspondieron a Semimanufacturas (incluye productos químicos y neumáticos). Este grupo disminuyó sus exportaciones un 4,51% y sus importaciones en un 23,91%. El mayor incremento de las exportaciones se produjo en el sector de Bienes de equipo (+31,38%) mientras que el mayor descenso fue en las manufacturas de consumo (-31,92%).

Respecto a la situación en los ocho primeros meses de 2020 destacamos el aumento de las exportaciones en Bienes de equipo (29,69%) y las disminuciones en el sector del automóvil (-29,69%) y de manufacturas de consumo (-37,48%), mientras que en las importaciones se producen disminuciones en la mayoría de los sectores: Semimanufacturas (-18,91%), bienes de equipo (-25,22%) y en bienes de consumo duradero (-64,77%).

*El sector con más peso en las exportaciones burgalesas, Semimanufacturas, que incluye productos químicos y neumáticos, disminuyó sus ventas un 4.51% en 2019, aunque en 2020 se ha recuperado y presenta un incremento interanual del 3.28% en los ocho primeros meses.*

Tabla 6.27: Comercio Exterior de Burgos. Desglose por sectores económicos. 2019 - 2020

Exportaciones 2019		Importaciones 2019		Exportaciones enero-agosto 2020		Importaciones enero-agosto 2020		
(%) S/Total	(%) Var. Interanual	(%) S/Total	(%) Var. Interanual	(%) Var. Interanual	(%) Var. Interanual			
15,68	10,86	15,14	-0,78	7,89	-4,41			Alimentos, Bebidas y Tabaco
0,03	6,87	0,10	-31,36	72,49	44,00			Productos Energéticos
0,91	1,18	1,54	-12,87	-21,27	-20,79			Materias Primas
44,72	-4,51	51,51	-23,91	3,28	-18,91			Semimanufacturas
20,16	31,38	19,34	8,28	29,69	-25,22			Bienes de Equipo
5,44	-1,86	4,84	13,18	-21,04	-18,23			Sector Automóvil
1,18	-8,29	1,19	14,18	12,97	-64,77			Bienes de Consumo Duradero
5,56	-31,92	6,29	-2,18	-37,48	5,19			Manufacturas de Consumo
6,33	-5,56	0,05	39,85	26,24	-0,48			Otras Mercancías
<b>100,00</b>	<b>1,07</b>	<b>100,00</b>	<b>-12,87</b>	<b>5,69</b>	<b>-16,98</b>			<b>TOTAL</b>

Fuente: Data Comex. Ministerio de Economía y Competitividad y elaboración propia.

## 6.9 RESUMEN DE INDICADORES

### Creación de sociedades mercantiles (Variación interanual en %)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020							
									Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago
Burgos	-12,3	10,9	-9,6	15,08	23,70	-29,6	-2,1	-2,4	-20,0	0,00	-16,2	-76,3	-40,0	-21,4	16,0	-55,3
Castilla y León	-5,1	12,5	-5,4	-5,1	5,8	-5,2	-4,4	2,9	-15,3	-2,7	-32,1	-68,2	-61,1	-21,1	-13,2	-11,3
España	2,7	7,2	0,8	0,5	6,8	-6,6	0,8	-1,2	-3,8	-9,2	-28,3	-73,4	-55,9	-9,4	-2,4	7,6

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

### Disolución de sociedades mercantiles (Variación interanual en %)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020							
									Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago
Burgos																
Castilla y León									69,6	0,00	-43,8	-66,7	100,0	-30,0	-45,5	-50,0
España	20,6	7,1	-17,7	5,4	-12,8	30,2	-18,3	3,3	16,0	5,0	-35,5	-73,4	-85,5	-11,5	28,8	-19,2
	13,8	9,8	-16,1	-1,3	-0,7	-3,9	-6,1	8,3	-14,5	4,5	-21,1	-75,1	-70,5	-11,7	-11,9	-3,8
	14,6	8,6	-11,2	-5,3	2,2	1,6	3,7	4,1								

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

### Matriculación de Vehículos (Turismos) (Variación interanual en %)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020								
									Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep
Burgos	-14,5	5,8	28,7	16,0	8,1	5,3	9,0	-8,4	-15,0	-16,6	-75,8	-97,3	-79,4	-34,6	21,0	-15,7	-3,0
Castilla y León	-15,6	7,8	23,7	19,2	8,7	7,1	1,9	-8,3	-5,2	-7,0	-69,2	-98,5	-74,5	-22,1	20,6	-1,8	1,7
España	-12,1	4,2	19,9	22,9	12,4	9,3	5,9	-3,5	-7,3	-4,5	-68,7	-96,4	-73,2	-35,5	0,3	-9,4	12,1

Fuente: Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León, Dirección General de Tráfico y elaboración propia.

### Indicador de confianza del consumidor

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
													I TR	II TR	III TR
<b>Castilla y León</b>	<b>56,8</b>	<b>66,7</b>	<b>70,5</b>	<b>69,4</b>	<b>55,6</b>	<b>74,7</b>	<b>95,4</b>	<b>104,8</b>	<b>96,9</b>	<b>98,6</b>	<b>93,7</b>	<b>87,1</b>	<b>56,7</b>	<b>63,7</b>	<b>52,2</b>
Indicador de situación actual	39,4	41,9	44,4	43,8	32,1	51,8	75,1	92,2	84,6	87,1	84,4	80,2	46,0	37,1	37,2
Indicador de expectativas	74,1	91,4	91,8	95,0	79,0	97,6	110,5	117,4	109,1	110,1	102,9	94,1	67,4	90,4	67,2
<b>España</b>	<b>57,4</b>	<b>65,8</b>	<b>71,2</b>	<b>71,1</b>	<b>49,8</b>	<b>61,5</b>	<b>84,1</b>	<b>119,4</b>	<b>94,9</b>	<b>102,8</b>	<b>98,3</b>	<b>89,3</b>	<b>78,3</b>	<b>54,5</b>	<b>50,8</b>
Indicador de situación actual	41,4	38,9	46,4	46,1	31,5	44,7	70,2	91,8	87,3	95,6	91,4	83,0	69,9	30,0	29,7
Indicador de expectativas	73,2	92,6	96,0	96,1	68,1	78,2	97,8	113,9	102,5	110,0	105,2	95,7	87,5	79,0	72,0

Fuente: Centro de investigaciones sociológicas, Dirección General de Presupuestos y Estadística de la Junta de Castilla y León y elaboración propia.

### Tasa de Paro (%)

														2019				2020			
2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	I TR	II TR	III TR	IV TR	I TR	II TR	III TR					
12,67	15,37	14,98	17,31	20,41	18,23	17,89	11,73	10,55	10,39	11,35	9,34	9,81	9,34	9,76	13,67	11,68	Burgos				
13,98	15,80	16,87	19,80	21,75	20,77	18,26	15,82	14,08	12,11	12,42	11,76	11,18	11,20	11,82	12,35	12,49	Castilla y León				
17,85	19,86	21,39	24,79	26,09	24,44	22,06	19,63	17,22	15,26	14,70	14,02	13,92	13,78	14,41	15,33	16,26	España				

Fuente: Encuesta de Población Activa, INE y elaboración propia.

### Evolución de los depósitos bancarios en Burgos, Castilla y León y España. (Variaciones interanuales)

															2020		
2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	I TR	II TR		
13,66	7,63	9,15	3,40	3,81	-1,76	-2,83	1,32	-2,38	-4,19	-3,21	0,49	1,15	4,18	3,79	6,58	Burgos	
12,22	11,47	11,65	1,18	2,15	-1,10	-2,47	5,03	-0,88	-1,08	0,65	1,58	1,32	3,89	3,93	6,71	Castilla y León	
18,55	12,27	9,10	0,11	0,30	-3,87	-0,73	2,48	1,38	-0,11	-1,46	1,14	2,32	4,20	2,71	6,27	España	

Fuente: Banco de España y elaboración propia.

### Evolución de los créditos bancarios en Burgos, Castilla y León y España. (Variaciones interanuales)

															2020		
2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	I TR	II TR		
19,61	13,75	7,07	0,25	-0,64	-4,16	-14,97	-17,61	-5,41	-7,57	-5,75	-3,27	-8,57	0,87	1,24	4,51	Burgos	
20,99	14,07	8,00	-2,17	-0,49	-3,13	-10,98	-12,83	-6,23	-7,48	-3,10	-4,55	-5,02	-0,15	-0,65	2,40	Castilla y León	
25,18	16,68	6,48	-0,27	1,04	-3,16	-9,13	-10,13	-3,14	-4,39	-3,97	-2,52	-4,51	-1,36	-0,37	2,16	España	

Fuente: Banco de España y elaboración propia.

### Exportaciones e Importaciones. 2019

Exportaciones (Miles de euros)	Exportaciones Variación interanual (%)	Importaciones (miles de euros)	Importaciones Variación interanual (%)	Saldo Comercial (miles de euros)	Saldo Comercial Variación interanual (%)	Tasa de Cobertura	
3.031,01	1,07	2.271,76	-12,67	759,25	91,03	133,42	Burgos
14.562,55	-4,92	12.235,88	-7,34	2.326,67	10,20	119,02	Castilla y León
290.089,07	1,69	322.068,69	0,76	-31.979,61	-7,00	90,07	España

Fuente: Data Comex. Ministerio de Economía y Competitividad y elaboración propia.

# 6 ECONOMÍA BURGALESA

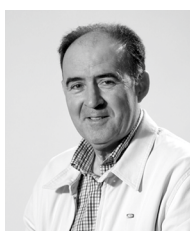


# 7

## MONOGRÁFICO: EFECTOS DE LA COVID-19 EN EL MERCADO DE TRABAJO EN BURGOS



**Dr. D. José Mª Calzada Arroyo**  
*Catedrático de Escuela Universitaria de Métodos  
Cuantitativos para la Economía y la Empresa*



**D. Manuel Morquillas Hortigüela**  
*Profesor Titular de Escuela Universitaria  
de Economía Aplicada*



**Dr. D. Pablo Arranz Val**  
*Profesor Titular de Métodos Cuantitativos  
para la Economía y la Empresa*



## 7.1.- INTRODUCCIÓN

El principal objetivo de este trabajo es estudiar el impacto económico de la COVID-19 en el mercado de trabajo en la provincia de Burgos, en el período delimitado entre la entrada en vigor del Real Decreto 463/2020 de 14 de marzo por el que se declara el estado de alarma (para la gestión de la situación de crisis sanitaria) y el mes de noviembre de 2020, (por ser este el último mes de que disponemos de información).

En este estudio tenemos en cuenta la información sobre afiliación a la Seguridad Social y paro registrado que publica mensualmente el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE), así como la que nos aporta trimestralmente el Instituto Nacional de Estadística (INE) a través de la Encuesta de Población Activa (EPA).

Al estudiar el impacto de la COVID-19 en el empleo es preceptivo un análisis estático del mercado de trabajo en la situación previa a la pandemia. Para ello nuestras fuentes son, por un lado, la información de afiliación a la Seguridad Social del mes de febrero de 2020 (que ofrece el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones) y los datos de contratos y registro de parados del Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE). Y por otro lado, la Encuesta de Población Activa (EPA) del cuarto trimestre de 2019. Con los datos que aportan ambas fuentes analizamos la distribución de la afiliación y ocupación por ramas de actividad.

Posteriormente, llevaremos a cabo un análisis dinámico del mercado de trabajo, y de acuerdo con la información sobre afiliación, contratos y registro de parados del período delimitado entre marzo y noviembre de 2020, y de la EPA de los tres primeros trimestres de 2020.

En España, el efecto de la pandemia sobre el mercado de trabajo se ha visto condicionado por el elevado número de empleos que requieren proximidad física, como el turismo o la hostelería. De hecho, España es el país de la OCDE con mayores porcentajes de empleo con tareas que no se pueden realizar en trabajo a distancia o teletrabajo. En este sentido, Burgos es una provincia donde el peso relativo de este tipo de actividades es notablemente más bajo que en España, y esta característica, en un período de pandemia como el que estamos viviendo, constituye una ventaja comparativa frente a otros territorios.

A continuación, prestamos especial atención en los Expedientes de Regulación Temporal de Empleo (ERTES), en la medida en que se han convertido en un instrumento eficaz para flexibilizar, transitoriamente, los mecanismos de ajuste temporal de actividad y evitar despidos. En este momento constituyen la principal medida del gobierno español para sostener la actividad económica y el empleo. Aunque uno de los problemas es su aplicación coyuntural o de corto plazo, con prórrogas trimestrales; en el momento de redactar este monográfico, están prorrogados hasta el 31 de enero de 2021. La aplicación inicial de los ERTE en el mes de marzo, y las prórrogas trimestrales de los mismos en los meses de junio y septiembre de 2020, han provocado que transitoriamente el deterioro del empleo no se haya producido con la intensidad en que lo hizo en la Gran Recesión de 2008. Impacto que en el caso de la economía española fue especialmente intenso en 2009; sobre la base de esa experiencia negativa, y para evitar un fuerte ajuste del empleo, se diseñó en el Estatuto de los Trabajadores la figura del ERTE, que constituye la medida estrella en el mercado de trabajo en la presente crisis sistémica.

Teniendo en cuenta los registros de ERTE por ramas de actividad a nivel nacional, realizamos una estimación de los ERTES por ramas de actividad a nivel autonómico y provincial. La cifra de ERTES no es un indicador perfecto, entre otros motivos porque su tramitación es compartida por el Ministerio de Trabajo y Economía Social y las comunidades autónomas, y por ello no existe una única estadística que recoja toda la información relevante.

A continuación, calculamos lo que los técnicos del Banco de España han acuñado como afiliación efectiva, y que se obtiene como diferencia entre la afiliación a la Seguridad Social y los trabajadores afectados por ERTE, esto nos permitirá aproximarnos a la afiliación real, y al empleo y paro por ramas de actividad.

Finalmente, y teniendo en cuenta la evolución del empleo que estudiamos en este monográfico, como las estimaciones de las productividades por sectores de actividad que habíamos calculado en el boletín anterior, estimamos la previsión del comportamiento del PIB de Burgos en 2020.

## 7.2.- EL MERCADO DE TRABAJO EN LA PROVINCIA DE BURGOS EN LA SITUACIÓN PREVIA A LA PANDEMIA DE LA COVID-19

Para estimar el impacto sobre el empleo de la actual crisis sanitaria y económica disponemos, por un lado, de la información de afiliación media a la Seguridad Social y, por otro, de la EPA que publica trimestralmente el INE. Por ello, tenemos en cuenta la afiliación media a la Seguridad Social, contratos y paro registrado en el mes de febrero de 2020, y la EPA del cuarto trimestre de 2019.

### 7.2.1. AFILIACIÓN MEDIA A LA SEGURIDAD SOCIAL EN FEBRERO DE 2020

En la situación previa a la declaración del primer estado de alarma, y de acuerdo con la distribución de la afiliación media en el mes de febrero de 2020, se advierte que en la provincia de Burgos había 147.259 afiliados, de ellos el 81,44% eran asalariados, y el 18,56% no asalariados, tabla 7.1.

Tabla 7.1: Afiliación media a la Seguridad Social por relación laboral. Febrero 2020

	TOTAL	Tipo de Relación Laboral			
		Asalariados		No Asalariados	
		Número	% Total	Número	% Total
<b>Burgos</b>	147.259	119.930	81,44	27.329	18,56
<b>Castilla y León</b>	914.824	723.106	79,04	191.717	20,96
<b>España</b>	19.250.229	15.978.320	83,00	3.271.909	17,00

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

En el caso de Castilla y León la afiliación media en febrero de 2020 fue de 914.824, de los cuales el 79,04% eran asalariados y el 20,96% no asalariados. Mientras que la afiliación media de España en dicho mes fue de 19.250.229, de los cuales el 83,00% eran asalariados y el 17,00% no asalariados.

Al analizar la distribución de la afiliación media entre asalariados y no asalariados, Burgos se encuentra en una posición intermedia entre Castilla y León, y España, donde el empleo asalariado tiene una mayor importancia relativa que en Castilla y León, pero inferior a España. Y el empleo no asalariado tiene un peso relativo en Burgos superior a España, pero inferior a Castilla y León.

En la distribución de la afiliación media por sectores económicos, de febrero de 2020, de la tabla 7.2 se observa que, de cada 100 afiliados medios en Burgos, aproximadamente, 5 lo están en la agricultura, 22 en la industria, 7 en la construcción y 66 en los servicios.

Si procedemos de igual modo para Castilla y León y España, observamos que, de cada 100 afiliados en Castilla y León, 7 lo están en la agricultura, 15 en la industria, 7 en la construcción y 71 en los servicios. Y en el caso de España, y por cada 100 afiliados, 6 lo están en la agricultura, 12 en la industria, 6 en la construcción y 76 en los servicios.

**Tabla 7.2: Afiliación media a la Seguridad Social por sectores económicos. Febrero 2020 (en miles)**

TOTAL (miles)	Agricultura		Industria		Construcción		Servicios		
	Afiliados (miles)	% Total	Afiliados (miles)	% Total	Afiliados (miles)	% Total	Afiliados (miles)	% Total	
147.259	7,50	5,12	33,00	22,38	9,80	6,69	96,60	65,81	<b>Burgos</b>
914.824	61,10	6,68	142,00	15,52	61,90	6,77	649,80	71,03	<b>Castilla y León</b>
19.250.229	1.145,40	5,95	2.279,30	11,84	1.262,10	6,56	14.563,50	75,65	<b>España</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. INE y elaboración propia.

Por comparación con los datos de afiliación media en Castilla y León, y España, en la provincia de Burgos una característica distintiva es una mayor afiliación en la industria y una menor afiliación en los servicios. Esta mayor afiliación media a la industria es un hecho diferencial de la economía burgalesa, consecuencia de una estructura productiva donde el peso relativo del Valor Añadido Bruto (VAB) industrial en el PIB de Burgos es significativamente más elevado que en los casos de Castilla y León y España. Este rasgo característico de la economía burgalesa, que hemos recogido en distintos números de este Boletín de Coyuntura, se observa con mayor intensidad si, en lugar de utilizar un registro como la afiliación a la Seguridad Social, utilizamos los datos de la EPA, que pasamos a exponer en la tabla 7.3.

### 7.2.2. OCUPACIÓN SEGÚN LA ENCUESTA DE POBLACIÓN ACTIVA (EPA)

Al igual que en el caso de la afiliación media, también queremos describir la situación previa a la pandemia desde la óptica de la EPA. Para ello, en la tabla 7.3, tomamos los datos de la encuesta del cuarto trimestre de 2019, y dentro de la detallada información que ofrece esta encuesta continua, nos centramos en las tasas de actividad, empleo y paro.

**Tabla 7.3: Población en edad de trabajar, activos, ocupados y parados (EPA. Cuarto Trimestre 2019) (en miles)**

Personas en edad de trabajar (miles)	Activos		Ocupados		Parados		
	Número (miles)	Tasa Actividad	Número (miles)	Tasa de Empleo	Número (miles)	Tasa de Paro	
298,90	172,10	57,58	156,00	52,20	16,10	9,40	<b>Burgos</b>
2.043,30	1.130,60	55,33	1.003,90	49,10	126,60	11,20	<b>Castilla y León</b>
39.427,20	23.158,80	58,74	19.966,90	50,60	3.191,90	13,80	<b>España</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. INE y elaboración propia.

El porcentaje de activos sobre la población de 16 o más años es en la economía burgalesa, en el último trimestre de 2019, superior a Castilla y León, pero inferior a España. Sin embargo, la EPA descubre dos fortalezas de la economía burgalesa en este cuarto trimestre de 2019. Por un lado, la tasa de empleo (o tasa de ocupación) supera en casi 2 puntos porcentuales a Castilla y León, y en 1,6 puntos a España. Y por otro lado, la tasa de paro de la economía burgalesa es sensiblemente más baja que el valor de la misma en Castilla y León, y notablemente más reducida que en España.

En la tabla 7.4 se lleva a cabo un análisis económico de la distribución porcentual del empleo entre las distintas ramas de actividad. Prescindiendo de los decimales obtenidos en el cálculo de la distribución porcentual de ocupados, se advierte que de cada 100 ocupados en Burgos, 6 lo están en la agricultura, 25 en la industria, 8 en la construcción y 61 en los servicios. Si realizamos el mismo cálculo en Castilla y León, de cada 100 ocupados, 6 lo están en la agricultura, 18 en la industria, 7 en la construcción y 69 en los servicios. Y en el caso de España, y de nuevo por cada 100 ocupados, 4 lo están en la agricultura, 14 en la industria, 6 en la construcción y 76 en los servicios.

**Tabla 7.4: Ocupados por sector económico (EPA. Cuarto Trimestre 2019) (en miles)**

	TOTAL (miles)	Agricultura		Industria		Contrucción		Servicios	
		Número (miles)	% Total	Número (miles)	% Total	Número (miles)	% Total	Número (miles)	% Total
<b>Burgos</b>	156,00	8,50	5,45	39,40	25,26	12,70	8,14	95,50	61,22
<b>Castilla y León</b>	1.003,90	61,30	6,11	179,20	17,85	67,50	6,72	695,90	69,32
<b>España</b>	19.966,90	793,90	3,98	2.763,70	13,84	1.283,90	6,43	15.125,40	75,75

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. INE y elaboración propia.

Los datos de afiliación media a la Seguridad Social, y los datos de ocupación de la EPA no son comparables porque siguen metodologías distintas. En el primer caso, estamos ante un registro, mientras que en el segundo nos encontramos ante una encuesta. La utilización de cualquiera de estas fuentes nos permite detectar una especialización de la provincia de Burgos en el sector industrial, y un peso relativo mayor de la afiliación y de la ocupación en este sector. Esta característica es más intensiva si se utiliza la segunda, así en la EPA del cuarto trimestre de 2019, 1 de cada 4 ocupados lo está en la industria.

## 7.3.- EFECTOS DE LA PANDEMIA DE LA COVID-19 EN EL MERCADO DE TRABAJO

### 7.3.1. AFILIACIÓN MEDIA A LA SEGURIDAD SOCIAL

Para analizar el efecto de la pandemia en la afiliación media utilizamos como indicador la brecha de afiliación media, calculada como diferencia entre los niveles de afiliación del mes de febrero de 2020 y la afiliación media del mes que se está considerando en cada caso. Estas brechas aparecen calculadas en la tabla 7.5.

**Tabla 7.5: Afiliación media febrero 2020 y brecha de afiliación media en los meses de marzo a noviembre de 2020 (en miles)**

Cotizantes febrero (miles)	Brechas meses sucesivos en miles de cotizantes									
	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	
<b>Burgos</b>	147,30	-1,40	-5,10	-5,30	-4,40	-2,80	-2,60	-1,30	-0,10	-2,10
<b>Castilla y León</b>	914,80	-8,80	-30,40	-30,00	-21,60	-5,40	-2,30	1,60	6,50	-4,00
<b>España</b>	19.250,20	-243,50	-791,60	-694,10	-625,90	-464,70	-457,90	-373,8	-259,90	-228,20
	Brechas meses sucesivos en porcentaje									
<b>Burgos</b>	100,0	-0,96	-3,48	-3,59	-2,96	-1,87	-1,76	-0,87	-0,09	-1,45
<b>Castilla y León</b>	100,0	-0,96	-3,32	-3,28	-2,36	-0,59	-0,25	0,18	0,71	-0,44
<b>España</b>	100,0	-1,26	-4,11	-3,61	-3,25	-2,41	-2,38	-1,94	-1,35	-1,19

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

Tanto en términos absolutos, como relativos, y para todos los niveles analizados, se observa que las brechas de afiliación son especialmente intensas en los meses de abril, mayo y junio de 2020, coincidiendo con el primer estado de alarma de la presente crisis económica y sanitaria.

En el caso de Burgos, la magnitud de la brecha se ha ido reduciendo progresivamente desde el máximo alcanzado en mayo hasta octubre, donde se recupera prácticamente el nivel de afiliación media del mes de febrero, en el mes de noviembre se ha contraído y ello ha ampliado de nuevo la brecha hasta alcanzar el 1,45% sobre la afiliación inicial de febrero de 2020.

De los tres niveles analizados, y en términos porcentuales, la mayor magnitud de la brecha se observa en el mes de mayo en el caso de España, donde aumenta por encima del 4%. A partir de dicho mes la afiliación media en España se ha incrementado, y la evolución de la brecha de afiliación muestra un comportamien-

to uniforme durante siete meses consecutivos, en los que se ha ido contrayendo progresivamente.

A continuación, en la tabla 7.6, se muestra los efectos de la pandemia en los distintos sectores y ramas de actividad, teniendo en cuenta los tres ámbitos de actuación, y la afiliación media a la Seguridad Social en cada caso.

**Tabla 7.6: Variación interanual afiliación media a la Seguridad Social. 2019-2020**

Burgos			Castilla y León				España				Actividad	
Relativa/Porcentual			Absoluta	Relativa/Porcentual			Absoluta	Relativa/Porcentual				Absoluta
Abr.	May.	Nov.	Nov.	Abr.	May.	Nov.	Nov.	Abr.	May.	Nov.	Nov.	
-1,6	2,4	0,8	58	-1,2	0,3	-0,3	-213	-2,2	-1,6	0,7	7.807	A.- Agricultura y ganadería
-3,1	-3,9	-2,2	-733	-1,8	-2,4	-1,7	-2.369	-3,4	-3,6	-2,1	-47.594	B-E.- Industrias
-5,3	-4,1	-0,3	-27	-8,2	-6,9	-1,3	-826	-10,4	-6,4	-0,3	-3.398	C.- Construcción
-3,9	-5,5	-2,6	-2.582	-3,4	-4,5	-2,0	-13.408	-3,7	-4,8	-2,1	-311.692	G-U.- Servicios
<b>-3,7</b>	<b>-4,6</b>	<b>-2,2</b>	<b>-3.285</b>	<b>-3,3</b>	<b>-4,0</b>	<b>-1,8</b>	<b>-16.817</b>	<b>-4,0</b>	<b>-4,6</b>	<b>-1,8</b>	<b>-354.877</b>	<b>Total</b>
-3,0	-3,8	-2,0	-404	-3,0	-3,4	-1,5	-2.120	-3,6	-4,1	-2,5	-81.193	G.- Comercio y Reparación de Vehículos
-1,4	-2,4	-1,1	-76	-2,5	-3,4	0,0	14	-3,7	-4,2	-1,4	-13.602	H.- Transportes y Almacenamiento
-10,1	-12,2	-14,1	-1.601	-11,1	-13,1	-14,6	-10.632	-14,6	-16,8	-15,2	-243.182	I.- Hostelería
0,7	-0,7	-2,6	-32	1,5	0,2	3,1	359	0,6	0,1	1,3	7.262	J.- Información y Comunicación
-6,3	-6,1	-5,2	-118	-5,4	-5,5	-3,6	-550	-1,8	-1,9	-0,7	-2.785	K.- Actividades Financieras y Seguros
-3,0	-3,5	-1,7	-10	-1,4	-1,8	1,4	46	-2,6	-3,5	-2,5	-3.595	L.- Actividades Inmobiliarias
-3,1	-3,2	-2,5	-134	-1,4	-1,6	-1,1	-379	-1,3	-2,1	-0,6	-6.846	M.- Actv. Profesionales, Científicas y Técnicas
-11,1	-13,5	0,7	71	-8,9	-10,0	-0,5	-308	-7,4	-8,3	-1,0	-15.244	N.- Actv. Administrativas y Serv. Auxiliar.
-3,0	-3,5	-1,7	-103	-3,0	-2,8	-1,3	-747	-1,3	-1,7	3,0	33.610	O.- Admón. Pública, Defensa y Segur. Social
-7,3	-11,1	0,3	31	-5,7	-6,9	3,7	1.929	-2,9	-4,0	1,5	16.581	P.- Educación
5,4	3,9	2,9	458	6,9	5,0	3,8	4.012	6,8	4,8	4,9	85.025	Q.- Actv. Sanitarias y Servicios Sociales
-0,7	-5,8	-13,1	-246	-10,0	-14,4	-16,9	-2.304	-8,8	-11,7	-12,0	-40.936	R.- Actv. Artísticas, Recreativas y Entrenim.
-6,4	-7,8	-6,8	-262	-5,5	-5,8	-6,5	-1.649	-5,4	-5,7	-5,3	-29.021	S.- Otros Servicios
-9,7	-10,8	-5,6	-157	-7,4	-8,9	-5,8	-1.079	-6,1	-7,4	-4,0	-17.765	T.- Hogares y Empleo Doméstico

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

La afiliación media a la agricultura en Burgos muestra un mejor comportamiento que en Castilla y León, y en España. Especialmente significativo es el crecimiento interanual del 2,4% en el mes de mayo, en plena cima de la primera ola de la pandemia de la COVID-19, y en un contexto de fuerte contracción de la afiliación en el resto de los sectores productivos.

En el caso de la industria, la afiliación media ha descendido en términos interanuales en todos los niveles analizados, este descenso ha sido más intensivo en Burgos y en España, que en Castilla y León. Este comportamiento es especialmente preocupante en Burgos, porque es la segunda provincia española con el mayor valor de la ratio VAB/PIB, sólo por detrás de Álava.

La afiliación media a la construcción se ha contraído en términos interanuales, siendo muy intensa en los meses de abril y mayo, especialmente en Castilla y León, y España; en el caso de Burgos el deterioro de la afiliación ha sido inferior en términos interanuales.

En el sector servicios se observa una fuerte contracción en el nivel de afiliación, de hecho, para todos los meses analizados, y en los ámbitos provincial, autonómico y estatal, la contracción es superior a la reducción de la afiliación media en Burgos, Castilla y León y España.

En este estudio del comportamiento interanual de la afiliación media entre los distintos sectores económicos, y ante el fuerte peso del sector servicios, hemos profundizado un poco más en la evolución de la afiliación entre las distintas ramas

de actividad de dicho sector. Se advierte que el comportamiento de la afiliación no ha sido uniforme entre las distintas ramas, la única que ha ganado empleo neto con respecto a 2019 ha sido aquella que engloba a las actividades sanitarias y servicios sociales, que corresponde a la rama Q de la Clasificación Nacional de Actividades Económicas 2009 (CNAE-2009). Para el resto, y con mayor o menor intensidad, en 2020 se ha producido una reducción de la afiliación media con relación a los niveles observados de los mismos meses de 2019. Este deterioro de la afiliación es consecuencia de la destrucción de la actividad y el empleo a raíz de la COVID-19. Esta pérdida de afiliación ha sido especialmente intensiva en los meses del primer estado de alarma y, en particular, en hostelería, actividades administrativas y servicios auxiliares, hogares y empleo doméstico y educación. Con el fin del primer estado de alarma, el 21 de junio de 2020, la brecha interanual se ha reducido en todas las ramas de actividad, a excepción de la hostelería, y actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento.

### 7.3.2. OCUPACIÓN Y DESEMPLEO SEGÚN LA ENCUESTA DE POBLACIÓN ACTIVA (EPA)

La consideración de los trabajadores en ERTE dentro de la ocupación distorsiona la realidad económica y la tradicional relación entre la actividad y el empleo. Así, mientras el PIB español se ha contraído el primer trimestre de 2020 el 5,2% en términos intertrimestrales, el empleo EPA sólo lo ha hecho el 1,4%; en el segundo trimestre de 2020. Y de acuerdo con la Contabilidad Nacional Trimestral (CNTR), el PIB de España se contrae el 17,8% en términos intertrimestrales, pero la ocupación se contrae el 5,5%; y en el tercer trimestre de 2020, el PIB crece el 16,7% en términos intertrimestrales, mientras que el empleo se recupera sólo a un ritmo del 3,1%. Parece evidente que la adopción de los ERTES ha reducido la enorme volatilidad tradicional del mercado de trabajo en España en los momentos de crisis o de recuperación de la actividad económica.

Tabla 7.7: Población en edad de trabajar, activos, ocupados y parados (EPA. 2020) (en miles)

	Personas en edad de trabajar (miles)	Activos		Ocupados		Parados	
		Número (miles)	Tasa Actividad	Número (miles)	Tasa de Empleo	Número (miles)	Tasa de Paro
<b>Primer Trimestre</b>							
<b>Burgos</b>	299,00	171,80	57,46	155,00	51,80	16,80	9,80
<b>Castilla y León</b>	2.042,60	1.116,10	54,64	984,30	48,20	131,90	11,80
<b>España</b>	39.520,10	22.994,20	58,18	19.681,30	49,80	3.313,00	14,40
<b>Segundo Trimestre</b>							
<b>Burgos</b>	299,10	164,10	54,86	141,70	47,40	22,40	13,70
<b>Castilla y León</b>	2.040,50	1.057,70	51,84	927,10	45,40	130,70	12,40
<b>España</b>	39.563,90	21.975,20	55,54	18.607,20	47,00	3.368,00	15,30
<b>Tercer Trimestre</b>							
<b>Burgos</b>	298,90	171,40	57,34	151,40	50,70	20,00	11,70
<b>Castilla y León</b>	2.038,50	1.109,40	54,42	970,80	47,60	138,50	12,50
<b>España</b>	39.595,80	22.899,80	57,83	19.176,90	48,40	3.722,90	16,30

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. INE y elaboración propia.

El estudio comparativo para los distintos ámbitos de actuación nos permite apreciar que la tasa de ocupación es mayor en Burgos que en Castilla y León, y España; asimismo, y con la única excepción del segundo trimestre de 2020, la tasa de paro de la provincia de Burgos es más reducida que en Castilla y León y España.

Una tarea interesante es comparar los datos de la tabla 7.7 con los datos de la tabla 7.15, en el que se estiman las tasas efectivas de ocupación y paro en este período de pandemia.



## 7.4.- LOS EXPEDIENTES DE REGULACIÓN TEMPORAL DE EMPLEO (ERTE)

### 7.4.1. INTRODUCCIÓN: CONCEPTO Y TIPOS DE ERTE

#### **Concepto de Expediente de Regulación Temporal de Empleo**

Un Expediente de Regulación Temporal de Empleo (ERTE) es un tipo de Expediente de Regulación de Empleo (ERE) al que pueden acogerse las empresas que, cumpliendo los requisitos legales, pueden, con carácter temporal, reducir la jornada laboral o suspender contratos de trabajo de toda o parte de la plantilla de trabajadores, con el objetivo de salvaguardar la viabilidad de la empresa. El ERTE está regulado en el artículo 47.1 del Estatuto de los Trabajadores (ET), que dispone lo siguiente: *“El empresario podrá suspender el contrato de trabajo por causas económicas, técnicas, organizativas o de producción, con arreglo a lo previsto en este artículo y al procedimiento que se determine reglamentariamente”*.

Una vez finalizado el ERTE la empresa tiene la obligación de reincorporar al trabajador a su puesto de trabajo, en las mismas condiciones que tenía antes del mismo. Y mientras dure el expediente la empresa está obligada a mantener a los trabajadores dados de alta, y seguir pagando su aportación a la Seguridad Social; además, el trabajador tiene derecho a percibir la prestación por el desempleo.

#### **Tipos de Expediente de Regulación Temporal de Empleo**

El ET contempla dos tipos, de expediente.

**1.- ERTE de reducción de jornada.** Consiste en la reducción de la jornada a los trabajadores afectados durante un tiempo determinado, bien reduciendo las horas de la jornada de trabajo diarias, o reduciendo el número de días de trabajo a la semana. Los trabajadores afectados podrán cobrar la prestación de desempleo por la parte correspondiente de la jornada laboral que haya sido reducida. Está regulado en el artículo 47.2 del ET que dispone lo siguiente: *“La jornada de trabajo podrá reducirse por causas económicas, técnicas, organizativas o de producción con arreglo al procedimiento previsto en el apartado anterior. A estos efectos, se entenderá por reducción de jornada la disminución temporal de entre un diez y un setenta por ciento de la jornada de trabajo computada sobre la base de una jornada diaria, semanal, mensual o anual. Durante el periodo de reducción de jornada no podrán realizarse horas extraordinarias salvo fuerza mayor”*.

**2.- ERTE de suspensión de contratos de trabajo.** En este caso se suspenden los contratos de trabajo de los trabajadores afectados durante un tiempo determinado. Este tipo de expediente está regulado en el artículo 47.3 del ET: *“Igualmente, el contrato de trabajo podrá ser suspendido por causa derivada de fuerza mayor con arreglo al procedimiento establecido en el artículo 51.7 y normas reglamentarias de desarrollo”*.

#### **Requisitos legales para la aplicación del ERTE**

Una empresa puede solicitar un ERTE cuando existan causas económicas, técnicas, organizativas o de producción, o derivadas de fuerza mayor.

**1. ERTES ETOP. Están regulados en el Art.47.1 del ET:** *“Se entiende que concurren causas económicas cuando de los resultados de la empresa se desprenda una situación económica negativa, en casos tales como la existencia de pérdidas actuales o previstas, o la disminución persistente de su nivel de ingresos ordinarios o ventas. En todo caso, se entenderá que la disminución es persistente si durante dos trimestres consecutivos el nivel de ingresos ordinarios o ventas de cada trimestre es inferior al registrado en el mismo trimestre del año anterior. Se entiende que concurren causas técnicas cuando se produzcan cambios, entre otros, en el ámbito de los medios o instrumentos de producción; causas organizativas cuando se produzcan cambios, entre otros, en el ámbito de los sistemas y métodos de trabajo del personal o en el modo de organizar la producción y causas productivas cuando se produzcan cambios, entre otros, en la demanda de los productos o servicios que la empresa pretende colocar en el mercado”*.

**2.- ERTE por fuerza mayor.** Las causas temporales de fuerza mayor, serán aquellas derivadas de hechos externos y ajenos a la actividad de la empresa, y que sean considerados como imprevisibles o inevitables, tales como desastres naturales o crisis sanitaria como la generada por la COVID-19. Si el contrato se

suspende por causas de fuerza mayor el SEPE podrá determinar que el tiempo en que se perciba la prestación por desempleo no compute a la hora de consumir los períodos máximos legales para la percepción de dicha prestación, así como que reciban la prestación de desempleo aquellos trabajadores que no cumplan los requisitos legales mínimos para recibir tal prestación.

## 7.4.2. LOS ERTE POR NÚMERO DE TRABAJADORES EN BURGOS, CASTILLA Y LEÓN Y ESPAÑA

Como se puede observar en la tabla 7.8 el número de trabajadores en ERTE ha aumentado en los primeros meses de la pandemia. Los niveles máximos se observan, en todos los ámbitos, en el mes de mayo. En España los trabajadores en ERTE en dicho mes estaban próximos a los 3,2 millones, y afectaban a algo más de 1 de cada 5 asalariados.

Tabla 7.8: Evolución trabajadores en ERTE durante la pandemia (Periodo abril-noviembre 2020) *(en miles)*

	Número total en miles							
	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre
<b>Burgos</b>	15,60	21,00	15,40	7,90	4,30	3,30	2,70	3,90
<b>Castilla y León</b>	98,20	131,10	94,70	48,80	28,70	21,70	18,00	27,10
<b>España</b>	2.308,50	3.181,80	2.330,20	1.346,30	894,50	752,70	633,20	759,30
	Porcentaje sobre cotizantes a la Seguridad Social asalariados							
<b>Burgos</b>	13,54	18,31	13,30	6,76	3,70	2,81	2,28	3,33
<b>Castilla y León</b>	14,15	18,87	13,49	6,80	3,99	3,00	2,47	3,76
<b>España</b>	15,15	20,77	15,17	8,68	5,77	4,83	4,03	4,82

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

En los meses posteriores, y básicamente a raíz del decaimiento del primer estado de alarma el 21 de junio de 2020, en los meses de junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2020 asistimos a un descenso continuo del número de trabajadores en ERTE. En el mes de noviembre, y previsiblemente a consecuencia de la segunda ola de la pandemia, ahora pilotada por las propias Comunidades Autónomas, vuelve a aumentar el número de trabajadores en ERTE en los tres niveles analizados, provincia de Burgos, Comunidad Autónoma de Castilla y León y España.

Parece evidente que el instrumento del ERTE está jugando, transitoriamente, un papel muy relevante en el mantenimiento del empleo en la presente crisis sanitaria y económica. Esto es así especialmente en el segundo semestre de 2020, donde la economía española se contrae el 17,8% en términos intertrimestrales. Esto unido a la contracción del 5,2% del primer trimestre es la certificación de que la economía española entra en recesión por primera vez desde el cuarto trimestre de 2013.

## 7.4.3. LOS ERTE POR RAMAS DE ACTIVIDAD EN BURGOS, CASTILLA Y LEÓN Y ESPAÑA

La tabla 7.8 muestra que, en el período comprendido entre abril y noviembre de 2020, el porcentaje de asalariados inmersos en ERTE ha sido más bajo en Burgos que en España. Esto corresponde a todos los sectores de actividad, con excepción del sector primario, donde se observa un patrón de comportamiento similar en Burgos y en España.

Al igual que sucedía con la afiliación media, que habíamos analizado en la tabla 7.6, el porcentaje de trabajadores asalariados afectados por los ERTE no se ha distribuido de modo uniforme entre las distintas ramas de actividad que, de acuerdo con la CNAE-2009, integran el sector servicios. En este sentido, y tanto a nivel de España como de Burgos, el porcentaje de trabajadores asalariados en ERTE ha sido especialmente elevado en Hostelería y Actividades Artísticas, Recreativas y Entretenimiento. De hecho, en la fase más dura de la primera ola de la pandemia, en mayo de 2020, el 80,7% del total de asalariados de la hostelería en España estaban en ERTE, y el 71,4% en el caso de Burgos.

**Tabla 7.9: Porcentaje de trabajadores en ERTE por actividad sobre el total de cotizantes por cuenta ajena en dicha actividad**

España%					Burgos %					Actividad
Abr.	May.	Oct.	Nov.	Media	Abr.	May.	Oct.	Nov.	Media	
0,4	0,4	0,1	0,1	0,2	0,4	0,4	0,0	0,1	0,2	A.- Agricultura y ganadería
10,5	16,8	3,1	2,6	7,6	9,2	14,5	1,8	1,9	6,0	B-E.- Industrias
12,6	13,3	1,4	1,0	5,3	10,1	11,0	0,8	0,7	4,2	C.- Construcción
18,1	24,4	4,8	5,8	11,7	15,9	21,1	2,7	4,2	9,3	G-U.- Servicios
<b>15,8</b>	<b>21,4</b>	<b>4,2</b>	<b>4,8</b>	<b>10,2</b>	<b>13,5</b>	<b>18,3</b>	<b>2,3</b>	<b>3,3</b>	<b>7,9</b>	<b>Total</b>
<b>Subsector Servicios</b>										
24,3	31,8	4,4	4,8	13,3	22,7	29,4	2,7	3,6	11,6	G.- Comercio y Reparación de Vehículos
11,6	20,4	6,3	6,4	11,2	10,7	18,5	3,9	4,7	9,2	H.- Transportes y Almacenamiento
64,1	80,7	19,8	32,9	41,7	58,4	71,4	11,3	24,2	34,2	I.- Hostelería
4,9	10,3	3,4	3,0	5,8	4,6	9,5	2,2	2,3	5,0	J.- Información y Comunicación
1,5	3,2	0,8	0,6	1,6	1,5	3,1	0,5	0,5	1,4	K.- Actividades Financieras y Seguros
18,1	27,4	6,0	5,2	13,3	16,8	24,8	3,7	3,8	11,2	L.- Actividades Inmobiliarias
8,3	16,0	3,6	2,8	7,7	8,0	14,9	2,3	2,2	6,7	M.- Actv. Profesionales, Científicas y Técnicas
10,0	16,3	4,2	4,3	8,1	10,1	16,5	2,6	3,1	7,2	N.- Actv. Administrativas y Serv. Auxiliari.
0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	O.- Admón. Pública, Defensa y Segur. Social
11,5	16,5	1,4	1,1	7,4	11,3	15,0	0,9	0,8	6,3	P.- Educación
5,6	7,9	0,7	0,6	3,0	5,3	7,6	0,5	0,5	2,7	Q.- Actv. Sanitarias y Servicios Sociales
48,3	65,6	13,2	20,7	32,9	40,5	51,0	8,6	16,1	26,2	R.- Actv. Artísticas, Recreativas y Entretenim.
32,3	32,6	6,5	7,7	16,5	30,9	30,3	4,1	5,8	14,6	S.- Otros Servicios
0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	T.- Hogares y Empleo Doméstico

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

También se advierte que en todas las ramas de actividad que integran el sector servicios los ERTE han afectado a España con mayor intensidad que a Burgos.

Para tomar una medida más apropiada del efecto de la pandemia en la hostelería hemos calculado el promedio de ERTES para el período analizado. Se observa que, en los nueve meses que dura ya la pandemia, por término medio, el porcentaje de asalariados afectados por los ERTE en hostelería ha sido el 41,7% en España, y el 34,2% en Burgos. Otro sector especialmente afectado es el comercio.

Una cuestión muy interesante es comparar la información que contienen las tablas 7.6 y 7.9. Este estudio comparativo muestra que determinadas ramas de actividad, como la hostelería, han visto reducida significativamente la afiliación media, a pesar de la utilización intensiva de los ERTES con el objetivo de preservar los puestos de trabajo.

De acuerdo con la información disponible de la afiliación media a la Seguridad Social y los trabajadores medios incluidos en ERTES, se ha elaborado la tabla 7.10 que muestra la mayor o menor intensidad de la utilización del ERTE en las distintas provincias españolas.

Las consecuencias de esta crisis en el mercado de trabajo y el empleo están afectando con mayor virulencia a aquellas provincias cuyo tejido productivo está muy ligado a actividades de proximidad como el turismo. Así, al calcular el valor promedio de este indicador, se observa que los primeros lugares los ocupan Las Palmas (19,9%), Baleares (19,0%) y Santa Cruz de Tenerife (17,9%). En el mes de mayo de 2020, uno de cada tres afiliados en Las Palmas y Baleares estaban en ERTE.

En el caso de Burgos, el instrumento del ERTE ha sido menos utilizado que en Castilla y León y España. La media de Burgos ha sido el 7,6%, ligeramente inferior a Castilla y León (7,9%) e inferior a España (9,5%).

En el ranking nacional Burgos ocupa la posición 27, en una clasificación que encabezan Las Palmas y Baleares y que cierran Huelva y Badajoz. Curiosamente se trata de una clasificación donde ocupar posiciones rezagadas significa que la estructura productiva de una provincia no ha requerido de una utilización excesiva del ERTE, bien sea ETOP o de fuerza mayor, o de las nuevas figuras de ERTE que contempla el RDL 30/2020.

Tabla 7.10: Porcentaje de ERTES sobre afiliación media. Periodo: Abril - Noviembre 2020

Nombres	Abril	Mayo	Octubre	Noviembre	Media	Orden
Las Palmas	24,8	33,6	13,2	13,2	19,9	1
Balears, Illes	21,3	33,1	8,1	8,8	19,0	2
Santa Cruz Tenerife	24,2	30,7	11,1	11,1	17,9	3
Barcelona	16,2	22,8	5,0	7,3	11,5	4
Málaga	18,7	23,8	5,1	6,0	11,5	5
Alicante	16,8	23,1	4,2	4,2	10,7	6
Girona	17,7	23,0	3,5	8,3	10,6	7
Madrid	13,3	19,6	4,7	4,7	9,8	8
<b>ESPAÑA</b>	<b>14,5</b>	<b>19,7</b>	<b>3,9</b>	<b>4,7</b>	<b>9,5</b>	
Valladolid	15,9	20,5	2,4	3,3	8,7	9
Salamanca	13,0	18,2	3,5	5,0	8,7	10
...						
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	<b>13,6</b>	<b>18,0</b>	<b>2,4</b>	<b>3,7</b>	<b>7,9</b>	
....						
Sevilla	12,8	16,1	3,0	3,3	7,6	26
<b>Burgos</b>	<b>13,0</b>	<b>17,4</b>	<b>2,2</b>	<b>3,2</b>	<b>7,6</b>	<b>27</b>
Navarra	14,7	18,0	2,0	4,5	7,6	28
León	12,5	16,9	2,5	4,2	7,6	29
Palencia	14,8	17,7	2,0	2,8	7,5	30
...						
Huelva	6,8	8,3	1,3	1,5	4,2	51
Badajoz	8,7	6,4	1,5	1,4	4,1	52

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

#### 7.4.4. AFILIACIÓN EFECTIVA Y TASA DE PARO EFECTIVA EN AUSENCIA DE ERTES

Para el cálculo de la disminución de la afiliación media efectiva sumamos la pérdida de afiliación media a la Seguridad Social y el número medio de trabajadores en ERTE en el mes concreto que se desea calcular.

De acuerdo con dicho cálculo, en la tabla 7.11 se observa que la disminución de la afiliación media efectiva es muy intensa en el segundo trimestre de 2020, especialmente en el mes de mayo. Esta disminución se produce en Burgos a un ritmo similar a Castilla y León, mientras que en España la contracción efectiva ha sido más intensiva.

En todos los ámbitos analizados la disminución de la afiliación media ha sido mayor en mayo. A partir de ahí, y hasta el mes de octubre, la disminución se ha ido reduciendo progresivamente, tanto en términos absolutos, como en variación interanual.

Esta “mejora” es consecuencia de un aumento de la afiliación media y de una reducción de la utilización de los ERTES en este periodo. En el mes de noviembre de 2020, y previsiblemente como una de las consecuencias de la segunda ola de la pandemia, se observa de nuevo un ligero repunte de la disminución de la afiliación media efectiva.

**Tabla 7.11: Variaciones de las afiliaciones medias efectivas en 2020  
(en miles)**

Número total en miles								
Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	
20,5	27,3	22,0	14,0	8,9	6,4	5,7	6,9	<b>Burgos</b>
124,1	163,1	126,8	74,9	48,6	35,4	31,0	41,2	<b>Castilla y León</b>
3.124,5	4.112,5	3.253,0	2.119,6	1.452,1	1.220,5	1.086,2	1.112,6	<b>España</b>
Variación interanual sobre cotizantes a la Seguridad Social asalariados								
-17,2	-22,5	-17,3	-10,1	-6,6	-4,8	-4,2	-5,6	<b>Burgos</b>
-17,1	-22,6	-18,0	-11,4	-7,3	-5,3	-4,6	-5,7	<b>Castilla y León</b>
-19,6	-25,5	-20,1	-13,1	-9,1	-7,6	-6,7	-6,9	<b>España</b>

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

**Tabla 7.12: Variación porcentual interanual efectiva de cotizantes  
(ERTE más disminución de cotizantes) sobre el total de cotizantes  
en dicha actividad en 2019 en España y Burgos**

España%					Burgos %					
Abr.	May.	Oct.	Nov.	Media	Abr.	May.	Oct.	Nov.	Media	Actividad
-3,3	-2,5	-3,6	-4,3	-2,1	-5,1	8,1	1,1	3,9	2,7	A.- Agricultura y ganadería
-13,4	-19,7	-15,1	-10,0	-10,1	-12,1	-17,9	-4,1	-4,1	-9,3	B.-E.- Industrias
-25,3	-21,3	-12,8	-6,8	-9,6	-16,2	-15,5	-2,0	-0,5	-6,4	C.- Construcción
-21,4	-28,5	-22,6	-14,6	-15,2	-19,5	-25,9	-5,3	-6,9	-13,2	G-U.- Servicios
<b>-19,6</b>	<b>-25,5</b>	<b>-20,1</b>	<b>-13,1</b>	<b>-13,6</b>	<b>-17,1</b>	<b>-22,6</b>	<b>-4,6</b>	<b>-5,7</b>	<b>-11,5</b>	<b>Total</b>
<b>Subsector Servicios</b>										
-27,1	-34,7	-23,7	-14,0	-16,5	-24,8	-32,0	-4,0	-5,3	-13,7	G.- Comercio y Reparación de Vehículos
-16,0	-24,9	-22,2	-16,6	-15,1	-12,7	-21,6	-4,9	-6,3	-11,3	H.- Transportes y Almacenamiento
-70,4	-84,6	-68,9	-46,1	-52,3	-63,8	-75,8	-23,5	-37,9	-43,9	I.- Hostelería
-4,2	-10,1	-9,6	-6,6	-5,2	-3,7	-10,0	-6,2	-5,7	-7,4	J.- Información y Comunicación
-3,4	-5,0	-4,5	-3,6	-2,8	-8,0	-9,0	-4,6	-5,8	-6,9	K.- Actividades Financieras y Seguros
-21,7	-31,3	-25,2	-17,1	-17,1	-20,4	-28,0	-5,8	-6,1	-14,4	L.- Actividades Inmobiliarias
-9,8	-18,1	-15,2	-10,4	-9,4	-11,4	-18,0	-5,8	-6,0	-10,0	M.- Actv. Profesionales, Científicas y Técnicas
-17,3	-23,8	-20,1	-14,7	-13,3	-20,8	-28,4	-4,0	-2,4	-15,4	N.- Actv. Administrativas y Serv. Auxiliar.
-1,3	-1,7	-1,5	-0,8	0,1	-3,0	-3,5	-2,5	-1,7	-3,2	O.- Admón. Pública, Defensa y Segur. Social
-14,2	-20,0	-16,3	-7,8	-7,8	-18,0	-24,7	-0,3	-0,2	-9,0	P.- Educación
1,3	-3,1	-2,2	-0,1	1,0	0,0	-3,7	2,0	2,4	-0,8	Q.- Actv. Sanitarias y Servicios Sociales
-53,9	-70,4	-61,5	-36,1	-42,0	-41,0	-54,4	-23,3	-30,1	-33,2	R.- Actv. Artísticas, Recreativas y Entrenim.
-38,0	-38,7	-29,8	-20,7	-23,3	-37,3	-38,5	-13,1	-14,7	-23,0	S.- Otros Servicios
-6,1	-7,5	-7,3	-6,4	-5,9	-9,8	-10,8	-6,2	-5,7	-8,2	T.- Hogares y Empleo Doméstico

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

En la tabla 7.12 se ofrece un análisis detallado de las variaciones porcentuales interanuales de la afiliación efectiva de los distintos sectores económicos y ramas de actividad. Una vez más se comprueba que la COVID-19 ha provocado un impacto asimétrico en la afiliación efectiva de las distintas ramas de actividad. En concreto, tanto a nivel de Burgos, como de España, el sector donde mejor se ha comportado este indicador ha sido el sector primario, incluso en el caso de Burgos la afiliación efectiva en la agricultura y ganadería ha aumentado con respecto a los niveles alcanzados en 2019. Por el contrario, las mayores contracciones interanuales de la afiliación efectiva se producen en el sector servicios, especialmente

en aquellos subsectores donde la prestación de los servicios requiere proximidad física, como la hostelería y las actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento.

Al analizar la evolución de las medias de las variaciones interanuales de la afiliación efectiva, en el período de abril a noviembre de 2020, se advierte que se ha comportado mejor en Burgos que en España.

Nuestro objetivo al elaborar la tabla 7.13 es estimar la pérdida efectiva de cotizantes a la Seguridad Social, en el período de marzo a noviembre de 2020, para las distintas provincias españolas.

**Tabla 7.13: Pérdida efectiva de cotizantes (% sobre afiliación media) 2020**

Nombres	Abril	Mayo	Octubre	Noviembre	Media	Orden
Balears, Illes	31,2	47,1	28,8	17,0	33,9	1
Las Palmas	32,2	40,9	19,5	20,2	26,9	2
Santa Cruz Tenerife	31,7	38,3	16,2	16,7	24,2	3
Málaga	27,7	33,7	11,2	11,2	19,2	4
Girona	24,9	32,0	8,0	11,5	17,2	5
Alicante	24,6	31,1	7,8	7,8	16,4	6
Barcelona	19,9	27,4	7,9	10,3	15,3	7
Tarragona	21,1	26,6	6,4	8,1	14,4	8
Ceuta	14,2	22,7	8,8	9,9	13,4	9
Cádiz	24,8	27,4	5,7	6,0	13,3	10
<b>ESPAÑA</b>	<b>19,0</b>	<b>24,8</b>	<b>6,6</b>	<b>6,9</b>	<b>13,2</b>	
Madrid	16,0	23,0	7,0	7,1	12,6	11
Granada	20,6	22,8	5,1	6,7	12,2	12
Salamanca	17,0	22,9	5,2	7,0	12,1	13
Asturias	17,6	23,2	4,8	6,9	11,5	14
<b>Burgos</b>	<b>17,1</b>	<b>22,6</b>	<b>4,6</b>	<b>5,7</b>	<b>11,5</b>	<b>15</b>
Palencia	19,4	23,5	4,6	5,1	11,5	16
Valladolid	19,1	24,4	4,5	5,6	11,4	17
...						
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	<b>17,2</b>	<b>22,5</b>	<b>4,2</b>	<b>5,6</b>	<b>10,9</b>	
...						
Huelva	6,8	8,3	1,3	1,5	4,2	51
Badajoz	8,7	6,4	1,5	1,4	4,1	52

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

Se advierte que el mayor descenso de la afiliación efectiva media se produce en Baleares, con una caída media del 33,9%, por encima de las caídas registradas en Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife, con 26,9% y 24,2% respectivamente. A diferencia de la información que aportan los ERTES medios, donde Las Palmas se situaba a la cabeza, la afiliación efectiva media se ha comportado mejor en Las Palmas, que en Baleares, posiblemente por la apertura de corredores turísticos seguros, desde Reino Unido y Alemania principalmente.

En el caso de Burgos, que ocupaba el puesto 27 al tener en cuenta solo los ERTES, asciende hasta el puesto 15 en la clasificación de la disminución de la afiliación efectiva. Una de las causas de este comportamiento, como puede verse en la tabla 7.6, hay que buscarla en la caída de afiliación media de la industria burgalesa en este período. Por ello, la caída de la afiliación efectiva ha sido mayor en Burgos que en Castilla y León, aunque inferior a España.

Con el objetivo de obtener un indicador que nos aproxime al nivel de paro real en este período de pandemia hemos elaborado la tabla 7.14. En ella se ha

estimado el paro registrado efectivo como suma del número de desempleados registrados en las oficinas de los Servicios Públicos de Empleo y el número de personas en ERTE.

**Tabla 7.14: Paro registrado estimado y tasas de paro considerando los ERTES. 2020 (en miles)**

Número de trabajadores (en miles)											
Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Nov.	
19,0	19,0	20,2	37,8	44,1	37,8	28,9	25,4	23,6	24,0	25,9	Burgos
143,9	143,7	152,6	264,6	301,4	260,2	204,1	184,5	175,1	176,6	190,7	Castilla y León
3.253,9	3.246,0	3.548,3	6.139,7	7.039,6	6.193,1	5.119,3	4.697,3	4.529,2	4.459,2	4.610,6	España
Porcentaje sobre activos estimados											
Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.	Nov.	
11,5	11,4	12,2	23,0	26,7	22,9	17,5	15,3	14,2	14,2	15,5	Burgos
13,6	13,6	14,4	25,2	28,6	24,6	19,2	17,3	16,4	16,4	17,8	Castilla y León
14,5	14,4	15,7	27,5	31,4	27,5	22,7	20,8	20,0	19,5	20,2	España

Fuente: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y elaboración propia.

Para todos los ámbitos analizados, se observa que el registro de parados se mantiene prácticamente estable en los meses de enero y febrero; en marzo se produce un ligero repunte, pero es en los meses de abril, mayo y junio donde el paro efectivo se dispara. En mayo de 2020, si a la cifra de parados registrados en el SEPE la sumamos los trabajadores afectados por ERTE, obtenemos, para el conjunto de España, una cifra superior a siete millones de personas, lo que refleja una tasa de paro en dicho mes del 31,4%. En este mes, casi 1 de cada 3 españoles activos o bien aparecen incluidos en los registros de las estadísticas de paro del SEPE, o están incluidos en las estadísticas de ERTES del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

En los casos de Burgos y Castilla y León las máximas tasas de paro estimadas en 2020 también se alcanzaron en mayo, aunque fueron significativamente más bajas que en España.

A partir del mayo de 2020, y como consecuencia del fin del primer estado de alarma, se produce una desescalada asimétrica entre territorios que mejora notablemente el número de afiliaciones a la Seguridad Social. Y, al propio tiempo, se produce, por un lado, un descenso de los parados registrados, y por otro lado una paulatina incorporación a la actividad de algunos trabajadores afectados por los ERTES. Ambas causas reducen progresivamente el paro registrado efectivo hasta el mes de septiembre en los casos de Burgos y Castilla y León, y de octubre en España. De nuevo, a partir de octubre en Burgos y Castilla y León, y de noviembre en España, se observa un ligero repunte en la estimación del registro de parados efectivos.

El estudio comparativo, para los distintos ámbitos territoriales analizados, muestra que la tasa de paro registrado efectivo se ha mantenido ligeramente más baja en Burgos que en Castilla y León. Esta tasa en Burgos es aproximadamente 2 puntos porcentuales más baja que en Castilla y León a lo largo de 2020. En el caso del análisis comparativo de Burgos y España el diferencial de las tasas de paro efectivas es aún más favorable a Burgos, especialmente a raíz del cómputo de los ERTES a partir del abril de 2020.

En la elaboración de la EPA se tiene en cuenta lo siguiente: “La consideración de los trabajadores afectados por ERTE en la EPA es acorde con las recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y de la Oficina Estadística de la Unión Europea (EUROSTAT).

En concreto, según las especificaciones de Eurostat para el caso de los ERTE, los suspendidos de empleo se clasifican como ocupados cuando existe una garantía de reincorporación al puesto de trabajo, una vez finalizado el periodo de suspensión.

Una serie de Reales Decretos, publicados durante la pandemia, que culminan con el Real Decreto-ley 24/2020, de 26 de junio, de medidas sociales de reactivación del empleo y protección del trabajo autónomo y de competitividad del sector industrial, establecen dicha garantía.

**Tabla 7.15: Ocupación y paro efectivos en ausencia de ERTES (EPA. 2020) (en miles)**

	Personas en edad de trabajar (miles)	Activos		Ocupados		Parados	
		Número (miles)	Tasa Actividad	Número (miles)	Tasa de Empleo	Número (miles)	Tasa de Paro
<b>Segundo Trimestre</b>							
<b>Burgos</b>	299,10	164,10	54,86	124,40	41,60	39,70	24,20
<b>Castilla y León</b>	2.040,50	1.057,70	51,84	819,10	40,10	238,70	22,60
<b>España</b>	39.563,90	21.975,20	55,54	16.000,400	40,40	5.974,80	27,20
<b>Tercer Trimestre</b>							
<b>Burgos</b>	298,90	171,40	57,34	146,2	48,90	25,20	14,70
<b>Castilla y León</b>	2.038,50	1.109,40	54,42	937,70	46,00	171,60	15,50
<b>España</b>	39.595,80	22.899,80	57,83	18.179,10	45,90	4.720,70	20,60

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. INE y elaboración propia.

*Por su parte, los trabajadores afectados por un ERTE con reducción de jornada son ocupados, reflejándose dicha reducción en las horas de trabajo realizadas”.*

Con independencia de esta consideración de la EPA, estimamos que este modo de proceder, que es uniforme en distintas estadísticas internacionales, sobreestima el empleo real, y al propio tiempo minora el desempleo efectivo. Por ello, nos hemos preguntado cuáles serían los niveles de ocupación y paro en ausencia de ERTES. Esta estimación aparece recogida en la tabla 7.15.

La estimación realizada para la ocupación efectiva nos revela una desviación significativa de la ocupación y el desempleo. Si comparamos los datos de las tablas 7.7 y 7.15, para el segundo trimestre de 2020, la tasa de ocupación efectiva de Burgos habría caído 10,2 puntos porcentuales, desde el 51,8% en el primer trimestre al 41,6% en el segundo. Un descenso más acusado que en Castilla y León y España, donde las tasas de empleo, entre el primer y segundo trimestre, descendieron 8,1 y 9,4 puntos porcentuales respectivamente. Para el tercer trimestre, y como consecuencia de la recuperación de la ocupación y el descenso de los ERTES, las tasas de ocupación efectivas se recuperaron significativamente a todos los niveles, pero no alcanzan a recuperar los niveles previos a la pandemia.

Igualmente son significativas las diferencias que se observan entre las tasas de paro efectivas y las encuestadas. Tomando como referencia el primer trimestre de 2020, período en el que la pandemia sólo afectó a dos de las trece semanas en las que se realiza la encuesta, **la tasa de paro efectiva en Burgos se habría incrementado desde el 9,8% en el primer trimestre al 24,2% en el segundo, es decir el desempleo se habría incrementado en 14,6 puntos porcentuales.** En los casos de Castilla y León y de España, las tasas de paro crecieron con menor intensidad, en concreto lo hicieron en 10,2 y 12,8 puntos porcentuales, respectivamente. Una interpretación más fácilmente asimilable nos dice que, **en el segundo trimestre de 2020, una de cada cuatro personas que desean trabajar en Burgos no encuentran trabajo.** Posiblemente esta cifra sea incluso optimista, teniendo en cuenta que algunas personas que realmente estaban paradas no pudieron demostrar las condiciones que exige a tal efecto la metodología de la EPA y, en consecuencia, fueran tratadas en la encuesta como inactivos.

En el tercer trimestre, las tasas de paro efectivas se redujeron significativamente con relación al trimestre anterior en todos los ámbitos analizados, y las brechas entre las tasas de desempleo EPA y las tasas de paro, que hemos estimado, se reducen en relación al trimestre anterior.

## 7.5.- ESTIMACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DEL PIB DE BURGOS DURANTE LA COVID-19

En este epígrafe tenemos en cuenta, por un lado, el comportamiento del empleo en la provincia de Burgos en este período de pandemia, que hemos analizado en este monográfico. Y por otro lado, las estimaciones de las productivi-



dades por ocupado y sector de actividad que habíamos presentado en el monográfico del boletín anterior. El objetivo es obtener una previsión de la evolución del PIB de Burgos en 2020, ya que, de acuerdo con la información de la Contabilidad Regional de España, tendremos que esperar hasta 2023 para conocer la estimación del PIB de Burgos de 2020. Este lapso de tiempo es un período excesivamente largo, máxime en un momento histórico caracterizado especialmente por la incertidumbre, y donde necesitamos disponer de información e indicadores para la toma de decisiones eficaces y eficientes, especialmente en el ámbito de las Administraciones Públicas, algunas de cuales, como las relativas al déficit público o la deuda pública están referenciadas al PIB. Y ello puede afectar a la actividad privada, teniendo en cuenta que el principal camino para la corrección del déficit y la deuda pasa por mejorar la actividad y el empleo. Un incremento poco apropiado de la presión fiscal puede deteriorar los incentivos de los agentes económicos y, en consecuencia, también la actividad y el empleo. A nuestro juicio, esto está en línea con lo que señala el excelente economista español Xavier Sala i Martín cuando recuerda que la principal lección que se enseña en las Facultades de Economía es que los agentes económicos responden a incentivos.

En este sentido, y con el objetivo de aportar un poco de luz en la evolución del PIB provincial en este año marcado por la pandemia de la COVID-19, hemos elaborado la tabla 7.16 que presentamos a continuación.

Tabla 7.16: Estimación de la evolución del PIB provincia de Burgos

2017	2018	2019	2020		<b>Burgos</b>
3,9	3,5	3,1	-9,8	<b>PRODUCTO INTERIOR BRUTO</b> (precios de mercado)	
-32,5	3,9	3,0	10,5		A.- Agricultura y ganadería
6,1	1,6	3,0	-6,6		B-E.- Industrias
10,4	7,6	8,2	-2,8		F.- Construcción
7,7	2,7	3,0	-12,7		G-J.- Comercio, transporte, hostelería e Información
3,3	5,0	3,5	-7,9		K-N.- Act. Financieras, inmóvil, profesión. y auxiliares
4,1	3,5	2,5	-3,7		O-U.- AA.PP, educación, sanidad, activ. Artísticas y otros
3,8	3,4	3,3	-6,6		Valor añadido bruto total
4,9	4,9	1,1	-13,0		Impuestos netos sobre los productos
					<b>Castilla y León</b>
2,5	3,2	2,7	-9,3	<b>PRODUCTO INTERIOR BRUTO</b> (precios de mercado)	
-31,6	3,2	3,6	7,5		A.- Agricultura y ganadería
5,0	1,3	1,7	-5,1		B-E.- Industrias
5,3	7,0	7,2	-4,5		F.- Construcción
5,5	1,9	2,8	-13,0		G-J.- Comercio, transporte, hostelería e Información
3,6	4,7	3,8	-6,4		K-N.- Act. Financieras, inmóvil, profesión. y auxiliares
3,4	2,9	2,2	-3,0		O-U.- AA.PP, educación, sanidad, activ. Artísticas y otros
2,4	3,0	2,9	-6,1		Valor añadido bruto total
3,6	4,8	0,3	-12,0		Impuestos netos sobre los productos
					<b>España</b>
4,3	3,5	3,6	-10,5	<b>PRODUCTO INTERIOR BRUTO</b> (precios de mercado)	
3,4	3,3	-1,8	-1,8		A.- Agricultura y ganadería
4,6	0,9	3,2	-6,4		B-E.- Industrias
6,4	7,2	8,5	-3,9		F.- Construcción
5,3	2,7	3,6	-14,9		G-J.- Comercio, transporte, hostelería e Información
3,9	5,2	4,3	-5,9		K-N.- Act. Financieras, inmóvil, profesión. y auxiliares
2,5	2,7	3,6	-2,8		O-U.- AA.PP, educación, sanidad, activ. Artísticas y otros
4,2	3,3	3,8	-7,5		Valor añadido bruto total
5,4	5,1	1,2	-11,9		Impuestos netos sobre los productos

Fuente: Datos España y Castilla y León años 2017, 2018 y 2019 y Burgos 2017. INE, Contabilidad Regional, resto datos estimación propia.

En este caso hemos estimado, por un lado, las variaciones interanuales del PIB de Burgos en 2018, 2019 y 2020, y por otro lado, las tasas de crecimiento intertrimestral del PIB de Burgos para los cuatro trimestres de 2020. Estas estimaciones están realizadas en euros corrientes.

Se han tenido en cuenta las estimaciones realizadas a través del índice predictor CRISEBU, los cálculos de las productividades por ocupado y sector de actividad, publicados en el Boletín de Coyuntura número 15, y los datos disponibles de afiliación a la Seguridad Social y de ERTES del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. De acuerdo con toda esta información, estimamos que la economía burgalesa se contraerá, en términos interanuales, un 9,8% en 2020, mientras que Castilla y León, y España se contraerán a tasas del 9,3% y 10,5% respectivamente.

De acuerdo con estas estimaciones, en el trienio anterior a la pandemia de la COVID-19, Burgos creció a un mayor ritmo que Castilla y León, pero a tasas inferiores a España.

A lo largo de 2020, y al igual que ha sucedido en los casos de Castilla y León y España, la economía burgalesa ha entrado en recesión en el segundo trimestre de 2020, después de haber encadenado dos trimestres consecutivos de contracción del PIB, en términos intertrimestrales. En el segundo trimestre de 2020, las caídas de la actividad de Burgos y de Castilla y León fueron las mayores de toda la serie histórica, aunque de menor intensidad que las registradas en España. Sin embargo, en el tercer trimestre la economía nacional se recupera a una tasa intertrimestral del 2,5%, mientras la economía burgalesa apenas crece el 0,3% y la castellano-leonesa cae el 0,1%.

El análisis del PIB de 2020, por la vía de la producción, o vía de la oferta, muestra la fortaleza de la agricultura burgalesa, con un crecimiento del VAB del 10,5%. En Castilla y León se estima un crecimiento del 7,5%, y en España el VAB de la agricultura desciende un 1,8%.

En el caso de la industria el deterioro del VAB en 2020 ha sido en Burgos de una intensidad similar a la de España, mientras en Castilla y León la caída ha sido menos intensa.

El sector de la construcción ha visto como la caída de su VAB ha sido de menor intensidad en Burgos que en España y en Castilla y León.

En el caso del sector servicios, y para las actividades englobadas en los epígrafes G-J de la CNAE-2009, las caídas interanuales de las mismas en Burgos han sido de menor intensidad que en Castilla y León y en España.

## 7.6.- CONCLUSIONES

A diferencia de las ciencias naturales, en las ciencias sociales, en ocasiones, hemos de esperar a que el paso del tiempo brinde las observaciones oportunas para descartar o confirmar, transitoriamente, una teoría. Esto es lo que sucede en la Economía como una ciencia empírico-social. Una observación inédita que nos está proporcionando la economía española, en este difícil momento, es que una fuerte contracción de la actividad económica en los dos primeros trimestres de 2020 apenas ha incrementado en un par de puntos porcentuales las tasas de paro de estos trimestres, cuando algunos de los indicadores, como la tasa de crecimiento, el déficit o la deuda pública, se han deteriorado como nunca antes lo habían hecho desde que disponemos de información estadística de los mismos. La principal razón de este hecho diferencial de la evolución del mercado de trabajo, en la presente crisis de la Covid-19, es la utilización del instrumento del ERTE y, por ello, las personas en ERTE siguen figurando como afiliados en los registros del SEPE, y como ocupados en la EPA.

La tasa de paro ha subido poco más de dos puntos porcentuales hasta rebasar el 16%, frente a un incremento de más de diez puntos porcentuales de crisis precedentes. Por ello, los ERTE, y otras ayudas, están enmascarando el verdadero impacto de la COVID-19 en el mercado de trabajo.

Algunas de las conclusiones de este monográfico son las siguientes:

**1.-** En la situación previa a la pandemia de la COVID-19, tanto desde la óptica de la afiliación a la Seguridad Social, como de la ocupación de la EPA, **un rasgo diferencial de la economía burgalesa es su especialización industrial**, y de

ahí el mayor peso relativo del empleo industrial en Burgos, por comparación con Castilla y León o España. **Uno de cada cuatro ocupados en la provincia de Burgos, en el cuarto trimestre de 2019, eran empleos industriales.**

**2.-** La brecha de afiliación ha sido especialmente intensa en los meses de abril, mayo y junio de 2020, coincidiendo con el primer estado de alarma de la crisis sanitaria y económica. **En Burgos, la magnitud de la brecha se ha ido reduciendo desde el máximo de mayo de 2020 hasta octubre, donde se recupera prácticamente el nivel de afiliación media alcanzada en el mes de febrero de 2020.**

**3.-** La consideración de los trabajadores en ERTE como trabajadores ocupados, en consonancia con los criterios seguidos por Eurostat o OIT, **distorsiona la relación entre la actividad y el empleo.** Así, por ejemplo, hemos estimado que el PIB de Burgos se ha contraído, en términos intertrimestrales, el 15,2% en el segundo trimestre de 2020. Y, sin embargo, el nivel de ocupación de este trimestre había caído el 8,6% con respecto al trimestre anterior. En el tercer trimestre el PIB se recuperó el 15,0%, pero el empleo sólo lo hizo el 6,8%.

**4.-** El mayor número de trabajadores en ERTE en Burgos se produce en el mes de mayo, afectando a un promedio de 21.000 personas, lo que representan el 18,31% de los trabajadores asalariados de Burgos.

**5.-** La distribución de los ERTES en Burgos, como ha sucedido con Castilla y León y España, se ha producido de modo asimétrico entre las distintas ramas de actividad. Y ha afectado especialmente a aquellas actividades de proximidad, como es el caso de la hostelería. El 71,4% de los asalariados de esta rama de actividad en Burgos estaba en ERTE en mayo de 2020.

**6.-** En todas las ramas de actividad que integran el sector servicios los ERTES han afectado a España con mayor intensidad que a Burgos.

**7.-** En la clasificación nacional de porcentaje de ERTES sobre afiliación media, para el período abril-noviembre de 2020, Burgos ocupa la posición vigésimo séptima, en una clasificación que lideran Las Palmas y Baleares, y cierran Huelva y Badajoz.

**8.-** La disminución de la afiliación media efectiva a la Seguridad Social ha sido muy intensa en el segundo trimestre de 2020, especialmente en el mes de mayo. En el ranking de la pérdida efectiva de cotizantes, entre las provincias españolas, Burgos ocupa la decimoquinta posición.

**9.-** En ausencia de ERTES la tasa de paro efectiva en Burgos se habría incrementado desde el 9,4%, en el cuarto trimestre de 2019, hasta el 24,2%, en el segundo trimestre de 2020.

**10.-** De acuerdo con la EPA (donde los trabajadores en ERTE están incluidos en la ocupación) la tasa de paro de Burgos se ha incrementado desde el 9,4%, en el cuarto trimestre de 2019, hasta el 11,7%, en el tercer trimestre de 2020. Los ERTES, al menos de modo transitorio, se han convertido en un instrumento eficaz para sostener el empleo y evitar situaciones como la producida en España en el año 2009.

Uno de los problemas reside en que el ERTE, como su propio nombre indica, es un instrumento temporal o de corto plazo, y la pandemia nos está demostrando que no es tan transitoria como inicialmente habíamos pensado. En cualquier caso, la comunidad científica ha realizado un trabajo excelente en el desarrollo de vacunas para atajar el virus de la COVID-19. La resolución de un buen grado de la incertidumbre que afecta a las economías mundiales pasa por la eficacia y eficiencia de las vacunas desarrolladas, y de las nuevas vacunas que con toda certeza serán desarrolladas en el futuro.

#### Legislación ERTE:

- Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (ET).
- Real Decreto-ley 8/2020, de 17 de marzo, de medidas urgentes extraordinarias para hacer frente al impacto económico y social del COVID-19.
- Real Decreto-ley 24/2020, de 26 de junio, de medidas sociales de reactivación del empleo y protección del trabajo autónomo y de competitividad del sector industrial.
- Real Decreto-ley 30/2020, de 17 de 29 de septiembre, de medidas sociales en defensa del empleo.

# 7 EFECTOS DE LA COVID-19 EN EL MERCADO DE TRABAJO EN BURGOS

8

FIRMA  
INVITADA



**D. Octavio J. Granado Martínez**  
*Ex-secretario de Estado de la Seguridad Social*



## 8.1.- ENTREVISTA A OCTAVIO J. GRANADO MARTÍNEZ

Continuamos esta nueva sección del boletín, esta vez, con un análisis detallado de los efectos de la pandemia en el mercado de trabajo y la producción en Burgos, comparando dichos efectos con los nacionales y autonómicos.

Este apartado ha sido elaborado por los profesores José M<sup>a</sup> Calzada Arroyo, Pablo Arranz Val y Manuel Morquillas Hortigüela pertenecientes al Departamento de Economía Aplicada de la Universidad de Burgos de las Áreas de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa y Economía Aplicada.

Asimismo, completamos este estudio con la opinión de un experto conocedor del mercado laboral nacional y provincial: **Octavio J. Granado Martínez**, Ex-secretario de Estado de la Seguridad Social quien nos ha aportado su opinión y visión sobre los aspectos tratados en este monográfico, específicamente sobre la repercusión de la pandemia en el mercado laboral.

**José M<sup>a</sup> Calzada:** ¿Salud o economía, existe dicotomía?

**Octavio J. Granado Martínez:** Salud y Economía son conceptos diferentes, con objetivos distintos, aunque ambos están interrelacionados y tienen dimensión colectiva e individual. Como ciencias distintas poseen lenguajes propios, no necesariamente sinónimos. Un ejemplo de diferencias de criterio reconocidas: la gestión de las prestaciones de incapacidad temporal. En la situación actual, las decisiones del poder ejecutivo democrático amplían su efecto, y sobre todo se dotan de una autoridad especial, porque las personas aceptan por motivos de salud situaciones que perjudican su capacidad económica, que nunca aceptarían por otros motivos. Habría que señalar asimismo la falta absoluta de referencias: Nuestras sociedades dedican al cuidado de la salud una parte del PIB enorme en comparación con otros momentos históricos. La disminución igualmente significativa del peso de las creencias religiosas convierte el cuidado de la salud en la principal creencia. La única posibilidad de frenar los contagios es restringir las actividades más socializadas, con lo que al contrario que en otras pandemias, los principales perjuicios económicos golpean al sector servicios, y en los perjudicados la percepción es que los gobernantes no garantizan la salud, pero perjudican su actividad económica.

**JMC:** ¿Cómo se debe enfrentar desde la administración una crisis como la actual?

**OGM:** Minimizando los riesgos, conjurando las amenazas y ampliando las oportunidades. La protección social no planteará problemas irresolubles (a corto plazo) si la situación es pasajera, pero cuando la fase más dura de la pandemia ceda, será necesario generar una estructura que permita que crisis futuras no nos encuentren tan indefensos, y un conjunto de estímulos que permitan que la actividad económica se recupere. Todo lo que se haga debe gestionarse desde la cooperación, del sector público con el privado, de todas las administraciones, y en el ámbito social, de los más cualificados con los menos, de las diferentes generaciones, etc.

**JMC:** Después de la crisis, ¿cómo resolvemos el problema de déficit y la deuda pública?

**OGM:** Obviamente, debemos gastar mejor, lo que significa en muchos casos gastar menos, e ingresar más. Nuestro sector público es cinco puntos de PIB inferior al PIB de los países de la parte europea occidental de la OCDE, nuestro entorno natural de comparación. Y en muchos casos las decisiones individuales reflejan una falta de previsión que luego nos pasa factura.

**JMC: ¿Han sido los ERTes el mejor instrumento para enfrentarse a la actual crisis laboral?**

**OGM:** Sí, claramente, porque además han permitido a muchos sectores económicos encontrar una alternativa a su situación, de cese de actividad por una causa de fuerza mayor temporal, concepto descrito desde su primera redacción por el Estatuto de los Trabajadores como una de las causas legales de suspensión del contrato de trabajo. La duda que ahora nos surge es si la vuelta al puesto de trabajo, prevista por el Estatuto terminantemente cuando cesa la fuerza mayor, será posible de casar con un retorno de la actividad que va a estar muy mediatizado, por causas sanitarias (salida de la pandemia) y psicológicas. En este caso el lenguaje económico y el sanitario se contraponen con unas exigencias jurídicas que pueden dificultar la flexibilidad que precisan las empresas.

**JMC: ¿Por qué no se utilizaron en la crisis anterior del 2008?**

**OGM:** En la crisis de 2007/2008 todos sabíamos que el ajuste en el sector de la construcción (que llegó a tener 3,5 millones de trabajadores) iba a ser inevitable y tajante (pérdida de actividad, de empleos, pinchazo de la burbuja de precios). A día de hoy, mantenemos la confianza en que el sector turístico tiene mejor pronóstico que el de la construcción en 2008. En todo caso, en 2008 no fuimos capaces de articular un diseño coherente de flexiseguridad.

**JMC: ¿La situación de los autónomos está suficientemente protegida con las prestaciones por cese de actividad, que usted promocionó en su etapa de Ex Secretario de Estado de la Seguridad Social?**

**OGM:** En diciembre de 2018 solo 400.000 trabajadores autónomos pagaban la cotización que cubría las prestaciones de cese de actividad, que era voluntaria porque así lo habían pedido las asociaciones de autónomos. Reformamos el sistema con un grave enfrentamiento entre las asociaciones y el Gobierno, pero que culminó con un acuerdo que convirtió en obligatoria esta cotización para casi tres millones de autónomos. Los autónomos suelen quejarse todo el año de que sus pensiones son más bajas que las de los trabajadores asalariados, menos los dos primeros meses en que se quejan de que las cuotas suben. Y la base de cotización es elegible, lo que se traduce en que más del 80% de los afiliados cotizan por la base mínima. Les obligamos a cotizar más, aunque se quejaron, porque el sistema de protección social, como el fiscal, se basan en obligaciones.

**JMC: ¿Qué deberíamos aprender de esta experiencia para minimizar los efectos de una situación similar en el futuro? ¿Qué carencias se han puesto más de relieve y qué reformas se han manifestado más necesarias?**

**OGM:** La necesidad de reforzar el sistema sanitario es asumida universalmente. Necesitamos más personal sanitario, y pagarlo mejor, lo cual acabará derivando en que para dedicar más recursos deberemos aportar más. Las empresas deben conseguir disponer de reservas, y nuestro mercado de trabajo debe vincular las retribuciones a la marcha de la actividad. Es preciso que para flexibilizar gastos no sea necesario despedir; conseguir mayor productividad no debe suponer mayor inestabilidad contractual. La innovación tecnológica precisa que las empresas españolas presten mayor atención a la Universidad, y que exista un entorno fiscal y de apoyos administrativos que promueva este desarrollo tecnológico.

**JMC: ¿Cuál es su percepción sobre la afección a Burgos de la actual situación económica con respecto al conjunto nacional? ¿Hay elementos locales diferenciales?**

**OGM:** En Burgos mientras que el sector industrial es el mayor de la Comunidad, el turismo no tiene el peso que, en otros lugares, y por eso la especial afectación de este sector será aquí menor. No hay mal... Me gustaría que algunas cuestiones pendientes se convierten en realidad en breve plazo: el Parque Tecnológico, el desarrollo de estudios en medicina. Necesitamos apostar por ser una sociedad abierta, por acoger inmigrantes para compensar nuestro déficit demográfico. Y espero que nuestro sector de automoción pueda realizar todas las modificaciones necesarias para no descolgarse de las innovaciones en la fabricación de nuevos vehículos. Debemos asimismo ser capaces de reconvertir nuestro sector asistencial para la tercera edad.



***JMC: ¿La crisis actual será una oportunidad en el medio y largo plazo para las ciudades de tamaño intermedio, como Burgos, y los espacios rurales?***

**OGM:** Ya teníamos esa oportunidad antes. Durante 2019 ya fuimos capaces de revertir nuestra decadencia demográfica, y el desarrollo del teletrabajo debe permitir que no sea imprescindible vivir en una gran ciudad para tener mejor calidad de vida. Pero tampoco creo que sea necesario vivir en un pueblo de menos de cien habitantes para vivir bien. Debemos mejorar los servicios que se prestan para la gente de Burgos, desde la perspectiva de que nuestro interés provincial no pasa por enfrentar a las ciudades como Burgos, Aranda o Miranda con los pueblos, sino buscar sinergias entre los diferentes centros de población.





caj**viva**  
caj**arural**



cajar**aruralburgos**  
Fundación